



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Ciudad de México, nueve de septiembre de dos mil
veintidós.

SENTENCIA.

Vistos; los autos para pronunciar sentencia en el juicio de
amparo 2071/2022-III, y

RESULTANDO:

Primero. Presentación de la demanda de amparo.

Por escrito presentado el **veinte de mayo de dos mil
veintidós**, en la Oficina de Correspondencia Común de los
Juzgados de Distrito en la Laguna, con residencia en Torreón,
Coahuila, turnado el veintitrés de dicho mes y año, al Juzgado
Quinto de Distrito en la Laguna, con sede en Torreón, Coahuila
de Zaragoza, los quejosos:

** ***** **
** **** ***** ** ** **
** ***** **
** ***** ** ** ** **
***** ***** **
** ***** ** **
** **
** **** *****
** ***** **
** ***** **
** ***** ** ** **

** *****
*** **** ***** ** ** **

*** ***** **
*** ***** ** ** **
***** **
*** **** ***** ** ** **
***** *****
*** ***** **
*** ***** ** **

*** **** *****

VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA
70.646.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76
250524 1730000

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III SENTENCIA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Multiple lines of asterisks forming a grid-like structure, likely representing a table or data points.

VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA 70.64.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76 25.05.24.17.00.00.00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** ***** ***** *****

**** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ** ***** ** **** *****
 ***** *****
**** ***** ***** *****
 ***** ** ***** *****
 ***** **
**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** *****
**** ***** ***** *****

**** ***** ***** ***** ** ****
 ***** ***** *****
**** ***** ***** *****

**** ***** ***** ***** ** ****
 ***** ***** *****
**** ***** ***** *****

**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** ** ****
 ***** ***** *****
**** ***** ***** *****

**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** *****

**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** *****
**** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** *****
 ***** *****
**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** *****
 ***** ***** ***** ***** *****
**** ***** ***** ***** ***** *****



Por propio derecho, solicitaron el amparo y protección de la Justicia Federal, en contra de las autoridades y por los actos que se precisarán en el considerando respectivo.

Los quejosos narraron los antecedentes del caso, formularon los conceptos de violación que estimaron pertinentes y señalaron como derechos humanos vulnerados, los reconocidos en los artículos 14, 16, 123 y 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Segundo. Incompetencia por territorio.

Por auto de **veinticuatro de mayo de dos mil veintidós** (hojas 89 a 94), el referido órgano jurisdiccional registró la demanda de amparo con el número **744/2022-V**, y, en lo que interesa, se declaró carecer de competencia por territorio para conocer del presente asunto; por lo que, ordenó remitir los autos al **Juzgado de Distrito en el Estado de Durango, con sede en la ciudad de mismo nombre, en turno.**

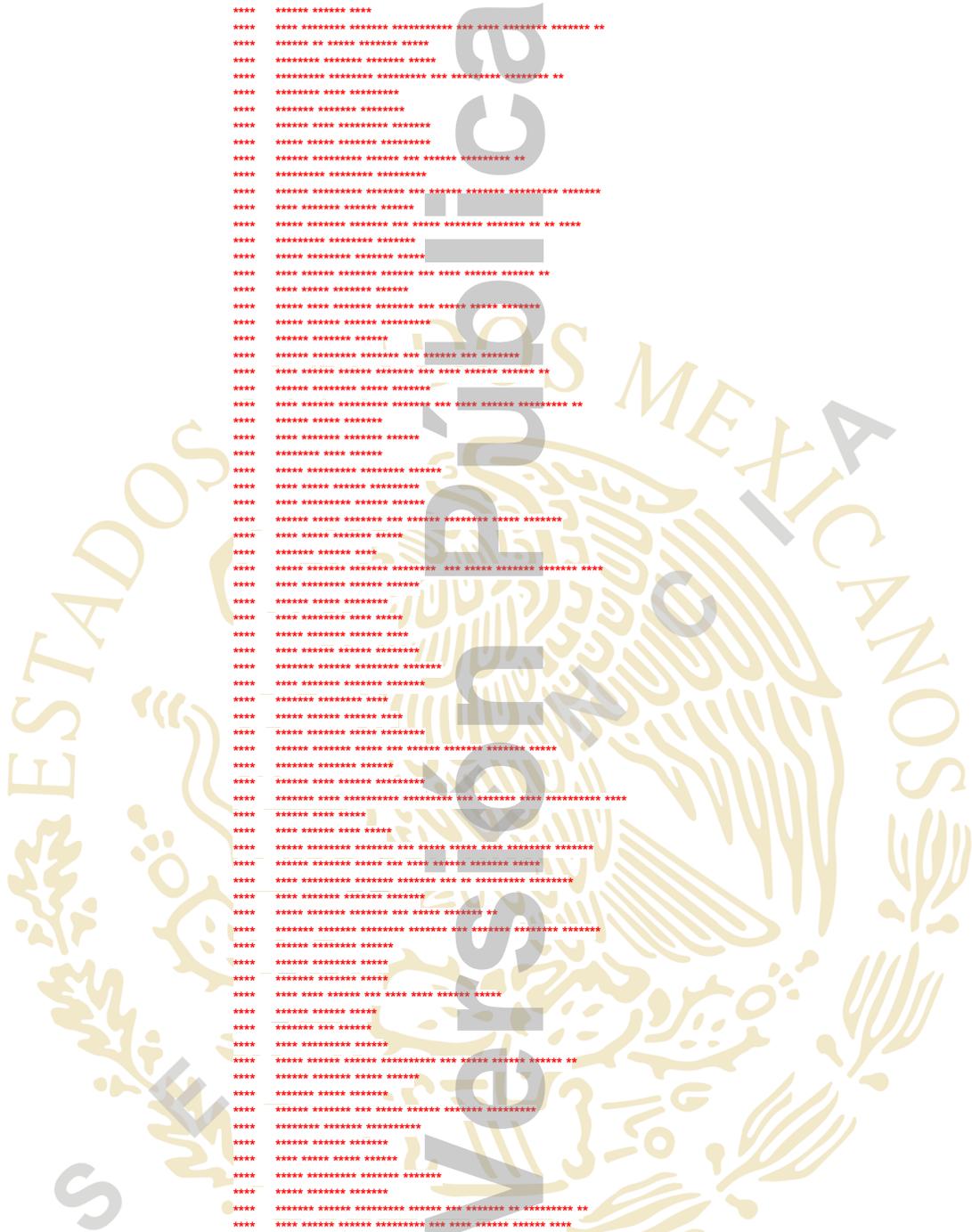
Tercero. Incompetencia SECNO/24/2021.

Mediante proveído de **treinta de mayo de dos mil veintidós** (hojas 98 a 100), emitido en el juicio de amparo *********, el **Juzgado Primero de Distrito en el Estado de Durango, con residencia en Victoria de Durango**, al que le fue turnada la demanda de amparo de que se trata, se declaró incompetente y ordenó remitir los autos del referido sumario constitucional a este Juzgado Octavo de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México, en cumplimiento a la circular **SECNO/24/2021** de nueve de julio de dos mil veintiuno, suscrita



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Redacted text consisting of multiple lines of asterisks.



VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA
70.646.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76
25.05.24.17.00.00.00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

Este Juzgado Octavo de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de México, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, conforme a los artículos 103, fracción I y 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 33, fracción IV, 35, 37 y 107, fracción I, de la Ley de Amparo, así como 61, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en virtud de que se trata de un amparo contra leyes en materia de trabajo; además, atendiendo a la circular **SECNO/24/2021** de nueve de julio de dos mil veintiuno, suscrita por la Secretaria Ejecutiva de Creación de Nuevos Órganos del Poder Judicial de la Federación.

SEGUNDO. PRECISIÓN DE LOS ACTOS RECLAMADOS.

Antes de analizar la certeza de los actos reclamados, **es necesario fijarlos claramente**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, para lo cual debe estudiarse íntegramente la demanda de amparo, incluso la totalidad de las constancias existentes en el expediente, pues constituye un todo, con la finalidad de precisar lo que la parte quejosa quiso decir y no únicamente lo que en apariencia señaló.

De conformidad con el análisis integral de referencia, se obtiene que la parte quejosa reclama concretamente y en el ámbito de su respectiva competencia:

- 1. De la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión.**

2. De la **Cámara de Senadores del Congreso de la Unión.**

3. Del **Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, y**

- La **discusión, aprobación, expedición, promulgación y orden de publicación** del *“Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de Trabajo, de la Ley del Seguro Social, de la Ley del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, del Código Fiscal de la Federación, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, de la Ley del Impuesto del Valor Agregado, de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, Reglamentaria del Apartado B) del artículo 123 Constitucional, de la Ley Reglamentaria de la fracción XIII Bis del Apartado B, del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de Subcontratación Laboral”*, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de abril de dos mil veintiuno, **en específico** el artículo 127, fracción VIII, de la Ley del Trabajo.

4. De la **Jefa del Servicio de Administración Tributaria:**



- La aplicación y/o ejecución del artículo 127, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo.

TERCERO. INEXISTENCIA.

Por razón de método, en toda sentencia de amparo, sea directo o indirecto, la autoridad que conozca de éste, en primer lugar, debe analizar y resolver respecto de la certeza o inexistencia de los actos reclamados y sólo en el primer caso, lo aleguen o no las partes, debe estudiar las causas de improcedencia aducidas o que en su criterio se actualicen, para que de ser procedente el juicio de amparo, se proceda a analizar el fondo del problema.

Lo anterior es así, entre otras circunstancias, porque de no existir los actos combatidos, resultaría ocioso, por razones lógicas, ocuparse del estudio de cualquier causa de improcedencia que se pudiera actualizar en su perjuicio, o bien, analizar las cuestiones de fondo, en caso de no surtir ninguna de aquellas; en otras palabras, el estudio de alguna causa de improcedencia o del fondo del amparo implica, en el primer caso, que los actos reclamados sean ciertos y, en el segundo, que además de existir las conductas que se impugnan, el juicio de amparo sea procedente.

Se cita al respecto la tesis de jurisprudencia XVII.2o. J/10, del Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo 76, Abril de 1994, página 68, de rubro: "**ACTOS**

RECLAMADOS, CERTEZA O INEXISTENCIA DE LOS. TÉCNICA EN EL JUICIO DE AMPARO".

En ese sentido, la **Jefa del Servicio de Administración Tributaria**, al rendir su respectivo informe justificado (hoja 170), por conducto de su representante, negó de manera categórica la existencia del acto que se le atribuye, consistente en:

- La aplicación y/o ejecución del artículo 127, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo.

Ahora bien, con el citado informe se dio vista a la parte quejosa, mediante proveídos **quince de junio y cinco de agosto de dos mil veintidós** (hojas 189 y 333 a 335); sin embargo, el impetrante del amparo no realizó manifestación alguna en ese entorno y tampoco **desvirtuó las negativas señaladas por las referidas autoridades con ningún elemento de prueba.**

En consecuencia, como en el caso no se ofreció ningún medio de convicción que desvirtúe la negativa propuesta por la autoridad responsable **Jefa del Servicio de Administración Tributaria**, lo que procede es sobreseer en el juicio, con apoyo en lo dispuesto en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, respecto del citado acto que se le reclama.

Lo anterior, es acorde con la jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 2011, Tomo II. Procesal Constitucional 1. Común Primera Parte SCJN Segunda Sección, improcedencia y sobreseimiento, página 305,



Sexta Época, del rubro y texto siguientes:

“INFORME JUSTIFICADO. NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES. Si las responsables niegan los actos que se les atribuyen, y los quejosos no desvirtúan esta negativa, procede el sobreseimiento, en los términos de la fracción IV del artículo 74 de la Ley de Amparo.”

De igual manera, es aplicable la tesis aislada de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Volumen CXXXIII, Tercera Parte, página 69, Sexta Época, que dispone:

“INFORME JUSTIFICADO, NEGATIVA CONTENIDA EN EL. ES PRECISO DESVIRTUARLA CON PRUEBAS IDÓNEAS, SIN QUE BASTEN SIMPLES OBJECIONES DE FALSEDAD. Para que se tenga por desvirtuada una negativa contenida en un informe justificado, no basta con que sea objetada de falsa, sino es preciso que se desvirtúe con pruebas idóneas, no pudiéndose considerar eficaz, un simple escrito en el que se hagan una serie de afirmaciones, que no sean comprobadas por prueba alguna.”

CUARTO. CERTEZA DE LOS DIVERSOS ACTOS RECLAMADOS.

Por otra parte, son **CIERTOS** los actos que se atribuyen a la **Cámara de Diputados**, a la **Cámara de Senadores**, ambas del **Congreso de la Unión** y al **Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos**, consistentes respectivamente en:

- La **discusión, aprobación, expedición, promulgación** y **orden de publicación** del Decreto que reforma,

adiciona y deroga diversas disposiciones en materia de Subcontratación Laboral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de abril de dos mil

veintiuno, **en específico** el artículo 127, fracción VIII, de la Ley del Trabajo.

Lo anterior, en virtud de que así lo manifestaron expresamente esas autoridades al rendir su respectivo informe justificado, por conducto de sus representantes, lo que resulta suficiente para tenerlos por evidenciados (hojas 197, 200 y 201, 309 a 330).

Además, al encontrarse publicadas las disposiciones reclamadas en el Diario Oficial de la Federación, por ende es notoria su existencia y no están sujetas a prueba, conforme a lo dispuesto en el citado artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, en términos de lo dispuesto en su numeral 2º, y en atención a la jurisprudencia 2a/J.65/2000, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, Agosto de 2000, página 260, que indica:

“PRUEBA. CARGA DE LA MISMA RESPECTO DE LEYES, REGLAMENTOS, DECRETOS Y ACUERDOS DE INTERÉS GENERAL PUBLICADOS EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN. Respecto de las leyes, reglamentos, decretos y acuerdos de interés general, no se necesita probar su existencia en autos, pues basta que estén publicados en el Diario Oficial de la Federación, para que la autoridad judicial esté obligada a tomarlos en cuenta, en virtud de su naturaleza y obligatoriedad, y porque la inserción de tales documentos en el órgano oficial de difusión tiene por objeto dar publicidad al acto de que se trate, y tal publicidad determina precisamente que los tribunales, a quienes se les encomienda la aplicación del derecho, por la notoriedad de ese acontecimiento, no puedan argüir desconocerlo.”



QUINTO. SE ACTUALIZAN CAUSALES DE IMPROCEDENCIA.

Para los tribunales de amparo resulta obligatorio ocuparse de las causas de improcedencia que hagan valer las partes o las que se adviertan de oficio, en atención al carácter de orden público que les asiste y en acatamiento a lo establecido en el artículo 62 de la Ley de Amparo.

Lo anterior, de conformidad con la jurisprudencia número 940, publicada a foja 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1917-1988, bajo el tenor literal siguiente:

“IMPROCEDENCIA. *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser esa cuestión de orden público en el juicio de garantías”.*

Primeramente, respecto del acto que se atribuye al **Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos**, consistente en la orden de publicación del Decreto que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones en materia de Subcontratación Laboral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de abril de dos mil veintiuno, en específico el artículo 127, fracción VIII, de la Ley del Trabajo, se actualiza la causal de **improcedencia** prevista en el artículo 61, fracción XXIII, en relación con el numeral 108, fracción III, ambos de la Ley de Amparo.

Para corroborar tal afirmación, es menester transcribir el contenido de los citados artículos y fracciones:

“Artículo 61. El juicio de amparo es improcedente:

...**XXIII.** En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, o de esta Ley.”

“**Artículo 108.** La demanda de amparo indirecto deberá formularse por escrito o por medios electrónicos en los casos que la ley lo autorice, en la que se expresará:

(...)

III. La autoridad o autoridades responsables. En caso de que se impugnen normas generales, el quejoso deberá señalar a los titulares de los órganos de estado a los que la ley encomiende su **promulgación**. **En el caso de las autoridades que hubieren intervenido en el refrendo del decreto promulgatorio de la ley o en su publicación, el quejoso deberá señalarlas con el carácter de autoridades responsables, únicamente cuando se impugne por vicios propios;**”

El numeral transcrito en primer término establece que el juicio de amparo es improcedente en los demás casos en que ésta resulte de alguna disposición de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o de la propia Ley de Amparo; por otra parte, de conformidad con la fracción III, del segundo numeral citado, la publicación de una ley, será reclamable en amparo únicamente cuando se le atribuyan vicios propios, de lo contrario, no es posible entrar al estudio de su constitucionalidad.

Ahora bien, del análisis integral de la demanda de amparo se desprende que la parte quejosa reclama del **Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos**, la **orden de publicación** del Decreto que tilda de inconstitucional, y si bien expresó diversos motivos de disenso, lo cierto es que no impugnó dicho acto por vicios propios, por tanto, el juicio de amparo en su contra resulta improcedente.



JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.

De ahí que, con apoyo en el artículo 63, fracción V, de la Ley de Amparo, **lo que procede es sobreseer en el juicio respecto del referido acto**, en virtud de que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el numeral 61, fracción XXIII, en relación con el 108, fracción III, ambos de la Ley de la materia.

Resulta aplicable, la jurisprudencia 2a./J. 9/98, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 210, del Semanario Judicial PC.I.A. J/49 A (10a.), del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, Décima Época, Materia Común, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 23, Octubre de 2015, Tomo III, página 2248, de rubro y texto siguientes:

“AMPARO CONTRA NORMAS GENERALES. ES IMPROCEDENTE CUANDO EL QUEJOSO IMPUGNA EL REFRENDO Y LA PUBLICACIÓN DE AQUÉLLAS, PERO NO POR VICIOS PROPIOS. Si el quejoso no combate por vicios propios los actos de refrendo y publicación de una norma general, de modo que omite exponer conceptos de violación y no hay causa de pedir suficiente para destruir la pretensión de su constitucionalidad, y sin que se advierta que proceda la suplencia de la queja deficiente, específicamente por una cuestión de constitucionalidad formal de esos actos, procede decretar la improcedencia del juicio en términos del artículo 61, fracción XXIII, en relación con el 108, fracciones III y VIII, ambos de la Ley de Amparo.”

Así como la diversa tesis jurisprudencial PC.I.A. J/50 A (10a.), del Pleno en Materia Administrativa del Primer Circuito, Décima Época, Materia Común, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 23, Octubre de 2015, Tomo III, página 2249, que indica:

artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:

I.- El juicio de amparo se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que el acto reclamado viola los derechos reconocidos por esta Constitución y con ello se afecte su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico. Tratándose de actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, administrativos o del trabajo, el quejoso deberá aducir ser titular de un derecho subjetivo que se afecte de manera personal y directa;”

De los preceptos constitucionales transcritos, se desprende que el juicio de amparo es procedente contra normas generales, actos u omisiones de la autoridad que violen los derechos humanos reconocidos en la Norma Fundamental y en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte; así como aquéllos que vulneren o restrinjan la esfera de competencia de alguno de los órdenes de gobierno establecidos en la Constitución Federal.

Asimismo, uno de los principios rectores del juicio de amparo, en términos de la fracción I del artículo 107 constitucional, es que dicha acción únicamente procede a instancia de “parte agraviada”, lo que se traduce en la exigencia de que la norma o el acto reclamado debe generar una afectación a un interés jurídico o legítimo del quejoso.

Tratándose del amparo contra leyes, este requisito de afectación puede generarse en dos posibles momentos, a saber:



- a) Por su sola entrada en vigor y
- b) Con motivo de su primer acto de aplicación.

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido los conceptos de normas **autoaplicativas** y normas **heteroaplicativas**, con el propósito de clasificar e identificar los escenarios en que una norma puede generar una afectación a los particulares y la oportunidad para impugnarla en amparo.

Conforme a dicha clasificación, las normas autoaplicativas son aquéllas que con su sola entrada en vigor causan una afectación al particular.

Por otro lado, las normas **heteroaplicativas** son aquéllas que no generan un perjuicio sino hasta que se suscita un acto concreto de aplicación de la norma.

Asimismo, el Máximo Tribunal de nuestro país adoptó un concepto para diferenciar dichas normas: el de **“individualización incondicionada”**.

Sobre lo anterior, el citado órgano estableció que dicho principio es consubstancial a las normas **autoaplicativas**, es decir, las que admiten la procedencia del juicio de amparo desde el momento que entran en vigor, dado que se trata de disposiciones que, acorde con el imperativo en ellas contenido, generan perjuicio al gobernado desde el inicio de su vigencia, en razón a que crean, transforman o extinguen situaciones concretas de derecho.

En ese sentido, señaló que el principio de individualización incondicionada permite determinar con mayor



En esa tesitura, cuando las obligaciones derivadas de la ley nazcan con ella misma, al margen de que no se actualice condición alguna, se estará en presencia de una ley autoaplicativa o de individualización incondicionada.

En cambio, cuando las obligaciones que impone el mandato legal no surjan en forma automática con su sola entrada en vigor, sino que se requiera para actualizar el perjuicio de un acto diverso que condicione su aplicación, se estará en presencia de una ley **heteroaplicativa** o de **individualización condicionada**.

Cabe destacar que, tratándose de las normas heteroaplicativas, el acto concreto de aplicación de éstas puede efectuarse de las siguientes formas:

- a) De manera directa por una autoridad.
- b) Por parte de un particular que actúe por mandato expreso de la ley, como sucede, por ejemplo, en el caso de los retenedores de las contribuciones; o bien.
- c) Cuando el agraviado se coloque por sí mismo en el supuesto previsto por la ley, sin necesidad de un acto específico de una autoridad, como ocurre, por ejemplo, con la autodeterminación o autoliquidación en materia tributaria.

independientemente de que no se actualice condición alguna, se estará en presencia de una ley autoaplicativa o de individualización incondicionada; en cambio, cuando las obligaciones de hacer o de no hacer que impone la ley, no surgen en forma automática con su sola entrada en vigor, sino que se requiere para actualizar el perjuicio, de un acto diverso que condicione su aplicación, se tratará de una disposición heteroaplicativa o de individualización condicionada, pues la aplicación jurídica o material de la norma, en un caso concreto, se halla sometida a la realización de ese evento

Además, debe precisarse que no cualquier acto de aplicación de una ley heteroaplicativa puede dar pauta para impugnar su inconstitucionalidad en amparo, es decir, debe tratarse del primer acto de aplicación que afecte al gobernado en su interés jurídico, ya que, de lo contrario, se vulneraría el principio de 'instancia de parte agraviada', contenido en la fracción I del artículo 107 de la Constitución Federal, al entrar al análisis de una ley que no ha causado ningún perjuicio al promovente.

Sirve de apoyo la tesis aislada P. XCVII/95 (9ª) (registro 200276), de rubro:

“LEYES HETEROAPLICATIVAS. PARA QUE SEA PROCEDENTE SU IMPUGNACIÓN, EL ACTO DE APLICACIÓN DE LA LEY DEBE AFECTAR AL GOBERNADO EN SU INTERÉS JURIDICO.”⁵

Cabe señalar que, el Alto Tribunal ha sentado el criterio de que el acto de aplicación de una ley heteroaplicativa debe ser, necesariamente, **real y actual**, es decir, **no deben tratarse de actos futuros e inminentes**, dado que ello implicaría analizar en abstracto la constitucionalidad de una norma que no causa perjuicio con su sola iniciación de vigencia, situación técnicamente inadecuada dentro del juicio de amparo.

Informa lo anterior, las jurisprudencias 2a./J. 77/97 (9ª) (registro 196954) y 2a./J. 76/97 (9ª) (registro 196955), de

⁵ **Texto.** El análisis gramatical y sistemático de los artículos 73, fracción VI, in fine y 4o. de la Ley de Amparo, permite colegir que no cualquier acto de aplicación de la ley reclamada puede ser impugnado en el juicio de garantías, sino que es una exigencia ineludible que la acción constitucional se ejercite con motivo del primer acto de aplicación que afecte al gobernado, en su interés jurídico, pues de lo contrario se vulneraría el principio de "instancia de parte agraviada", contenido en la fracción I del artículo 107 de la Constitución Federal, al entrar al análisis de una ley que no ha podido causar ningún perjuicio al promovente.

“*Reparto de utilidades y/o PTU 2021*”, por cuanto hace a los quejosos de que se trata.

Al respecto, el contenido de los numerales 6º y 107, fracción I, de la Ley de Amparo, señalan:

"Artículo 6o. *El juicio de amparo puede promoverse por la persona física o moral a quien afecte la norma general o el acto reclamado en términos de la fracción I del artículo 5o. de esta Ley. El quejoso podrá hacerlo por sí, por su representante legal o por su apoderado, o por cualquier persona en los casos previstos en esta Ley."*

"Artículo 107. *El amparo indirecto procede:*

I. Contra normas generales que por su sola entrada en vigor o con motivo del primer acto de su aplicación causen perjuicio al quejoso."

La interpretación sistemática de los preceptos transcritos permite afirmar que la acción de amparo exige como presupuesto o condición esencial para su procedencia, entre otros, la existencia de una afectación en los derechos de la parte impetrante del amparo, para que éste pueda acudir ante el órgano jurisdiccional demandando el cese de esa violación.

Ese derecho protegido por el ordenamiento legal objetivo es lo que constituye el interés jurídico, que la Ley de Amparo toma en cuenta para la procedencia del juicio de amparo; también debe precisarse que, constituye una carga procesal de la parte promovente del amparo, puesto que le corresponde demostrar que es titular del derecho que dice transgredido y la afectación que el acto de autoridad produce en su esfera jurídica.

En ese orden, la procedencia del juicio de amparo en contra de una disposición general, desde el momento mismo de



su expedición, debe referirse a la existencia de una parte agraviada, es decir, a la existencia de una afectación de los intereses jurídicos de un particular.

Así, una ley, específicamente, o una disposición general e impersonal, por su propia naturaleza, en sí misma, representa una situación jurídica abstracta, pero en el momento de expedirse por medio de un acto jurídico en ella previsto, puede engendrar una situación jurídica concreta, en beneficio o que afecte una o varias personas en relación con la formación, modificación o extinción de una relación de derecho.

Conforme a lo anterior, puede afirmarse que cuando se reclame una ley con motivo de su aplicación, deberá acreditar, además de ello, que le fue aplicado el dispositivo impugnado mediante un acto que le genera una afectación.

Sobre el tema concreto cobra aplicación la tesis CLXXV/2000, sustentada por la Segunda Sala del Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, Diciembre de 2000, página 447, Novena Época, del contenido siguiente:

"LEYES. EL PRIMER ACTO DE APLICACIÓN QUE PERMITE IMPUGNARLAS EN AMPARO ES AQUEL QUE TRASCIENDE A LA ESFERA JURÍDICA DEL GOBERNADO, CAUSÁNDOLE UN PERJUICIO, CON INDEPENDENCIA DE QUE SU FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN SEA O NO CORRECTA. Conforme a la interpretación jurisprudencial que ha efectuado la Suprema Corte de Justicia de la Nación de lo dispuesto en los artículos 4o., 73, fracciones V y VI, y 114, fracción I, de la Ley de Amparo, el primer acto de aplicación que permite controvertir, a través del juicio de garantías, la constitucionalidad de una disposición de observancia general, es aquel que

trasciende a la esfera jurídica del gobernado generándole un perjuicio que se traduce en una afectación o menoscabo a su patrimonio jurídico. Ahora bien, en caso de que el citado acto de aplicación carezca de la fundamentación y motivación debidas, que provoquen la interrogante sobre si el peticionario de garantías realmente resintió la individualización de la norma controvertida, como puede ser el caso en que la situación de hecho del quejoso no se ubique en el supuesto de la norma o que la autoridad haya realizado una cita equivocada de la disposición aplicable, el juzgador de garantías deberá analizar el acto de aplicación y la trascendencia que éste tenga sobre la esfera jurídica del quejoso, para determinar si el origen del perjuicio causado se encuentra efectivamente en el dispositivo impugnado, lo que le permitirá concluir que éste sí afecta su interés jurídico y, por tanto, resulta procedente su impugnación. La anterior conclusión encuentra apoyo, inclusive, en la jurisprudencia 221, visible en las páginas 210 y 211 del Tomo I, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, cuyo rubro es: "LEYES O REGLAMENTOS, AMPARO CONTRA, PROMOVIDO CON MOTIVO DE SU APLICACIÓN.", de la cual deriva que cuando se reclaman en amparo indirecto disposiciones de observancia general, con motivo de su primer acto de aplicación, una vez determinada la procedencia del juicio, debe estudiarse la constitucionalidad de la norma impugnada y, posteriormente, en su caso, la legalidad del acto concreto de individualización, sin que ésta constituya impedimento alguno para que se aborde el estudio de constitucionalidad de las normas impugnadas."

En efecto, para la procedencia del amparo contra leyes resulta indispensable que se acredite fehacientemente el acto de aplicación que permita controvertir su constitucionalidad, resultando indispensable la exhibición de las documentales que acrediten la aplicación de los ordenamientos impugnados y que de tal manera se acredite fehacientemente que la respectiva hipótesis jurídica se concretó expresa o implícitamente en perjuicio de la parte quejosa.

Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

jurisprudencia 1a./J. 4/99, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IX, Febrero de 1999, página 103, Novena Época, cuyo rubro y contenido son:

“LEY RECLAMADA CON MOTIVO DEL PRIMER ACTO DE APLICACIÓN. SI ÉSTE NO SE ACREDITA DEBE SOBRESEERSE EN EL JUICIO DE AMPARO. Si el quejoso reclama la inconstitucionalidad de un dispositivo legal como heteroaplicativo, con motivo del primer acto de aplicación en su perjuicio, y no acredita su existencia, procede sobreseer en el juicio de garantías, por falta de interés jurídico, con fundamento en los artículos 73, fracción V y 74, fracción III, de la Ley de Amparo.”

Asimismo, es menester señalar que, cuando se promueve un juicio de amparo en contra de una ley o reglamento con motivo de su aplicación concreta en perjuicio del quejoso, el Juez de Distrito no debe desvincular el estudio de la disposición impugnada del que concierne a su acto de aplicación, acto éste que es precisamente el que causa perjuicio al promovente del juicio, y no por sí solos, considerados en abstracto, la ley o el reglamento.

La estrecha vinculación entre el ordenamiento general y el acto concreto de su aplicación, que impide examinar al uno prescindiendo del otro, se hace manifiesta si se considera:

a) Que la improcedencia del juicio en cuanto al acto de aplicación necesariamente comprende a la ley o reglamento;

b) Que la negativa del amparo contra estos últimos, por estimarse que no adolecen de inconstitucionalidad,

debe abarcar el acto de aplicación, si el mismo no se combate por vicios propios; y

c) Que la concesión del amparo contra la ley o el reglamento, por considerarlos inconstitucionales, en todo caso debe comprender también el acto de su aplicación.

Sirve de apoyo, la jurisprudencia 221 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Séptima Época, registro digital 389674, cuyo rubro y contenido son:

“LEYES O REGLAMENTOS, AMPARO CONTRA, PROMOVIDO CON MOTIVO DE SU APLICACION. Cuando se promueve un juicio de amparo en contra de una ley o reglamento con motivo de su aplicación concreta en perjuicio del quejoso, el juez no puede desvincular el estudio de la ley o reglamento del que concierne a su aplicación, acto éste que es precisamente el que causa perjuicio al promovente del juicio, y no por sí solos, considerados en abstracto, la ley o el reglamento. La estrecha vinculación entre el ordenamiento general y el acto concreto de su aplicación, que impide examinar al uno prescindiendo del otro, se hace manifiesta si se considera: a) que la improcedencia del juicio en cuanto al acto de aplicación necesariamente comprende a la ley o reglamento; b) que la negativa del amparo contra estos últimos, por estimarse que no adolecen de inconstitucionalidad, debe abarcar el acto de aplicación, si el mismo no se combate por vicios propios; y c) que la concesión del amparo contra la ley o el reglamento, por considerarlos inconstitucionales, en todo caso debe comprender también el acto de su aplicación.”

De igual manera, es aplicable, por las razones que la informan, la tesis aislada IV.2o.A.31 K, de Tribunales Colegiados de Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Diciembre de 2005, página 2684, Novena Época, registro digital 176538, cuyo rubro y contenido es:

“INTERÉS JURÍDICO EN EL AMPARO. CUANDO



SE RECLAMA UNA LEY AUTOAPLICATIVA CON MOTIVO DEL PRIMER ACTO DE APLICACIÓN, EL QUEJOSO DEBE DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE ÉSTE EN SU PERJUICIO, EN ATENCIÓN AL PRINCIPIO DE INSTANCIA DE PARTE AGRAVIADA. De los artículos 21, 22 y 73, fracciones VI y XII de la Ley de Amparo, el juicio de garantías promovido contra una ley autoaplicativa puede interponerse en dos oportunidades: la primera, dentro de los treinta días contados desde que entró en vigor; la segunda, dentro de los quince días a partir del siguiente al en que tuvo lugar el primer acto de aplicación. Con base en ello, puede establecerse que si el juicio se interpone contra una ley autoaplicativa dentro de los treinta días siguientes a la fecha en que entró en vigor, según el citado artículo 22, fracción I, de la Ley de Amparo, el interés jurídico quedará acreditado si demuestra haberse ubicado en el supuesto de la norma, ya que sólo así puede concluirse que la ley desde el momento de su iniciación de vigencia afecta los intereses jurídicos del particular. En cambio, cuando se impugna la norma autoaplicativa dentro de los quince días siguientes al primer acto concreto de aplicación, según lo establece el invocado artículo 73, fracción XII, segundo párrafo, esto es, cuando se reclama con motivo de un acto concreto de aplicación después de transcurrido el término de treinta días para impugnarla por su sola entrada en vigor, el interés jurídico del quejoso quedará acreditado no solamente con probar que se encuentra en el supuesto de la norma, sino además deberá acreditar que efectivamente le fue aplicado dicho dispositivo mediante un acto que le genera perjuicio, pues si conforme a los artículos 107, fracción I, constitucional y 4o. de la Ley de Amparo, el juicio de garantías se seguirá sólo a instancia de parte agraviada, aunque aquél acredite estar en los supuestos normativos, si el acto no contiene la aplicación del precepto en su agravio, no lo habilita entonces para combatir la ley con ese motivo. Lo anterior no implica que en esta hipótesis de impugnación en el amparo contra leyes, el acto de aplicación se convierta en la fuente del perjuicio al interés jurídico, no obstante que la norma desde su entrada en vigor genera agravio en la esfera jurídica del quejoso; sino la sujeción a lo dispuesto por el legislador en los mencionados artículos 21, 22 y 73, fracción XII, referentes a las oportunidades que el gobernado tiene para impugnar la ley autoaplicativa, concretamente cuando lo hace dentro de los quince días siguientes al acto concreto de aplicación; pues dichos dispositivos sujetan la procedencia de la acción constitucional a la demostración de que el acto de aplicación se ha producido en agravio del quejoso. No basta pues argüir que como la ley es autoaplicativa debe

deducirse o suponerse su aplicación, dado que esa presunción sólo opera cuando la impugnación se efectúa dentro de los primeros treinta días de vigencia. Así pues, para que resulte de observancia la hipótesis legal y jurisprudencial relativas a que las leyes autoaplicativas en todo caso pueden ser combatidas dentro de los quince días siguientes del primer acto de aplicación, es requisito indispensable que el quejoso demuestre la existencia del acto de aplicación en su perjuicio, pues es éste el que materializa la oportunidad de combatir ese tipo de normas, por tanto, dicha carga probatoria le compete al propio agraviado. Entender lo contrario, sería tanto como hacer nugatorio y dejar sin efecto lo expresamente señalado por los preceptos constitucionales y legales citados, y sobre todo la regulación que establecen respecto a las dos oportunidades de las que dispone el quejoso para ejercitar la acción constitucional, tratándose de una ley de la naturaleza referida, dado que implicaría concluir innecesario el requisito de la existencia de un acto concreto de aplicación y pasar por alto el principio básico en el juicio de amparo, de instancia de parte agraviada.”

En conclusión, si los quejosos:

```

**      ***** *****
**      ***** *****
**      **** *****
**      ***** ***** ***** *****
*****
**      ***** ***** ** **
**      ***** *****
**      **** ***** ** **
**      ***** *****
**      ***** ***** *****
***** *****
**      ***** ***** ***** *****
***** ***** **
**      ***** ***** *****
**      ***** *****
**      ***** ***** *****
**      ***** ***** ***** *****
*****
**      ***** ***** ** *****
**      ***** *****
**      ***** ***** *****
**      ***** ***** ***** *****
**      ***** ***** ***** ** *****
***** *****
**      ***** *****
**      ***** ***** ***** *****

```



*** ***** **

No demostraron el acto concreto de aplicación de la norma reclamada, es inconcuso que no les causa perjuicio en su esfera jurídica; por lo que, se actualiza la causa de improcedencia prevista en el **artículo 61, fracción XII, de la Ley de Amparo** y, por ende, de conformidad con lo establecido en el numeral **63, fracción V, de la misma legislación**, se debe sobreseer en este juicio de amparo, por cuanto hace a los referidos impetrantes del amparo y norma reclamada.

Es de señalarse que la suscrita juzgadora federal se encuentra impedida para analizar el fondo del amparo, ante la causa de improcedencia que en el presente caso se actualizó.

Sustenta lo expuesto, la tesis de jurisprudencia 509, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que aparece publicada en la página 335, del Tomo VI, Materia Común, de la Compilación de Ejecutorias 1917-1995, con el rubro y texto siguientes:

“SOBRESEIMIENTO. NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO. *No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la violación de garantías individuales por los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio.”*

SEXTO. ANÁLISIS DE CAUSALES DE IMPROCEDENCIA INFUNDADAS.

Falta de interés jurídico y no afectación a la esfera jurídica de la parte quejosa.

Como ya se dijo en el considerando que antecede, el

Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, en su informe justificado, indicó que se actualiza la causal de **improcedencia** prevista en la fracción XII, del artículo 61 de la Ley de Amparo, en concordancia con la fracción I, del artículo 107 de la ley de la materia, al estimar que no se ocasiona un agravio personal y directo a los quejosos.

Agrega que, no se causa ninguna afectación en la esfera jurídica de los quejosos, puesto que no expresó argumentos que sustenten la contradicción de la inconstitucionalidad del artículo impugnado, lo que hace improcedente el juicio de amparo, toda vez que la promovente pretendió fincar la inconstitucionalidad del numeral 127, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo, tomando en cuenta el contenido de la Resolución del Consejo de Representantes de la Sexta Comisión Nacional para la Participación de los Trabajadores en las Utilidades de las Empresas de dieciocho de septiembre de dos mil veinte; es decir, una disposición de rango inferior a la Constitución, lo que resulta erróneo.

Máxime que, según refiere, el artículo reclamado, prevé una prerrogativa en beneficio mayor de los trabajadores.

o **Contestación.**

En primer lugar, debe tenerse presente lo que disponen los artículos 103, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los diversos numerales 17, fracción I, 61, fracción XII, y 107, fracción I, de la Ley de Amparo, que señalan lo siguiente:



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

“ARTÍCULO 103. *Los Tribunales de la Federación resolverán toda controversia que se suscite:*

I. Por normas generales actos u omisiones de la autoridad que violen los derechos humanos reconocidos y las garantías otorgadas para su protección por esta Constitución, así como por los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, (...)”

“ARTÍCULO 17. *El plazo para presentar la demanda de amparo es de quince días, salvo:*

I. Cuando se reclame una norma general autoaplicativa, o le procedimiento de extradición que será de treinta días.”

“ARTÍCULO 61. *El juicio de amparo es improcedente:*

(...) XII. Contra actos que no afecten los intereses jurídicos o legítimos del quejoso, en los términos establecidos en la fracción I del artículo 5o de la presente Ley, y contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior al inicio de su vigencia;(...).

“ARTÍCULO 107. *El amparo indirecto procede:*

I. Contra normas generales que por su sola entrada en vigor o con motivo del primer acto de su aplicación causen perjuicio al quejoso. (...)

De los preceptos transcritos, por una parte, se desprende que el juicio de amparo es improcedente contra actos que no afecten los intereses jurídicos de la quejosa, y contra normas generales que requieran de un acto de aplicación posterior a su entrada en vigor para afectar su interés legítimo o jurídico.

Y por otro lado, de su interpretación armónica se obtienen las hipótesis jurídicas que contemplan la procedencia del amparo contra normas generales, atendiendo a la naturaleza de su afectación y al momento en que se actualizan en la esfera jurídica del gobernado.

De ahí que, las normas generales pueden afectar a los gobernados en dos momentos distintos, a saber:

- Por su sola entrada en vigor (normas autoaplicativas), y

- Con motivo de su primer acto de aplicación (normas heteroaplicativas).

En el primer supuesto, es suficiente que el gobernado se ubique dentro de las hipótesis previstas en un determinado ordenamiento jurídico que por su sola expedición, le impone una determinada obligación de hacer o no hacer, provocando así la afectación a su esfera jurídica, al crear, modificar o extinguir situaciones jurídicas concretas, sin que requiera de algún acto ulterior de autoridad para tales efectos, es decir, sin condicionar su individualización, para que esté en aptitud de ejercitar la acción constitucional en su contra, dentro del plazo de treinta días contados a partir del inicio de su vigencia, acorde con lo previsto en el artículo 17, fracción I, de la Ley de Amparo.

En el segundo supuesto, se requiere la existencia de un acto de aplicación de la norma que imponga la obligación de hacer o no hacer, para que se produzca la afectación en la esfera jurídica del gobernado, al crear, modificar o extinguir situaciones jurídicas concretas, esto es, se condiciona su individualización a un acto ajeno al inicio de su vigencia y, entonces, el plazo con que cuenta el agraviado para promover el juicio de amparo será de quince días, según la regla establecida en el primer párrafo, del artículo 17 de la Ley de Amparo.

Por consiguiente, para la impugnación de disposiciones generales mediante el juicio de amparo se requiere acreditar que afectan la esfera jurídica de quien solicita la protección



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

federal, ya sea porque con su sola entrada en vigor la afectación se genere de forma automática, o bien, porque tal perjuicio se haya ocasionado con motivo de un acto de aplicación concreto.

Por otro lado, es importante precisar que una ley autoaplicativa puede ser combatida en dos diferentes momentos: a partir de su entrada en vigor o con motivo de su primer acto de aplicación.

Ahora bien, las normas contenidas en el Decreto que se reclama por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones en materia de subcontratación laboral, regulan lo relativo a la subcontratación de trabajadores, y en específico el artículo 127, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo, prevé el límite máximo del monto que pueden recibir los trabajadores por concepto de pago de utilidades.

Por tanto, es indudable que tales disposiciones pueden afectar a aquellos trabajadores que tengan derecho a participar en el reparto de utilidades, cuyo monto tendrá como límite máximo tres meses de su salario o el promedio de la participación recibida en los últimos tres años, atendiendo a lo que más favorezca al operario.

En ese sentido, los quejosos:

** *****
** **** ***** ***** ** **
** ***** **
** ***** ***** ***** **
***** ***** **
** ***** ***** ** **
** **



JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Multiple lines of asterisks forming a large watermark or decorative pattern across the page.

VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA
70,646,662,20,74,68,00,00,00,00,00,00,00,00,00,00,00,00,2b,76
25,05,24,17,00,00,00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III SENTENCIA.

FORMA A-55

Redacted text consisting of multiple lines of asterisks (****) and star patterns (*****), indicating that the content has been obscured.

VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA
70.646.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76
25.05.24.17.00.00.00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

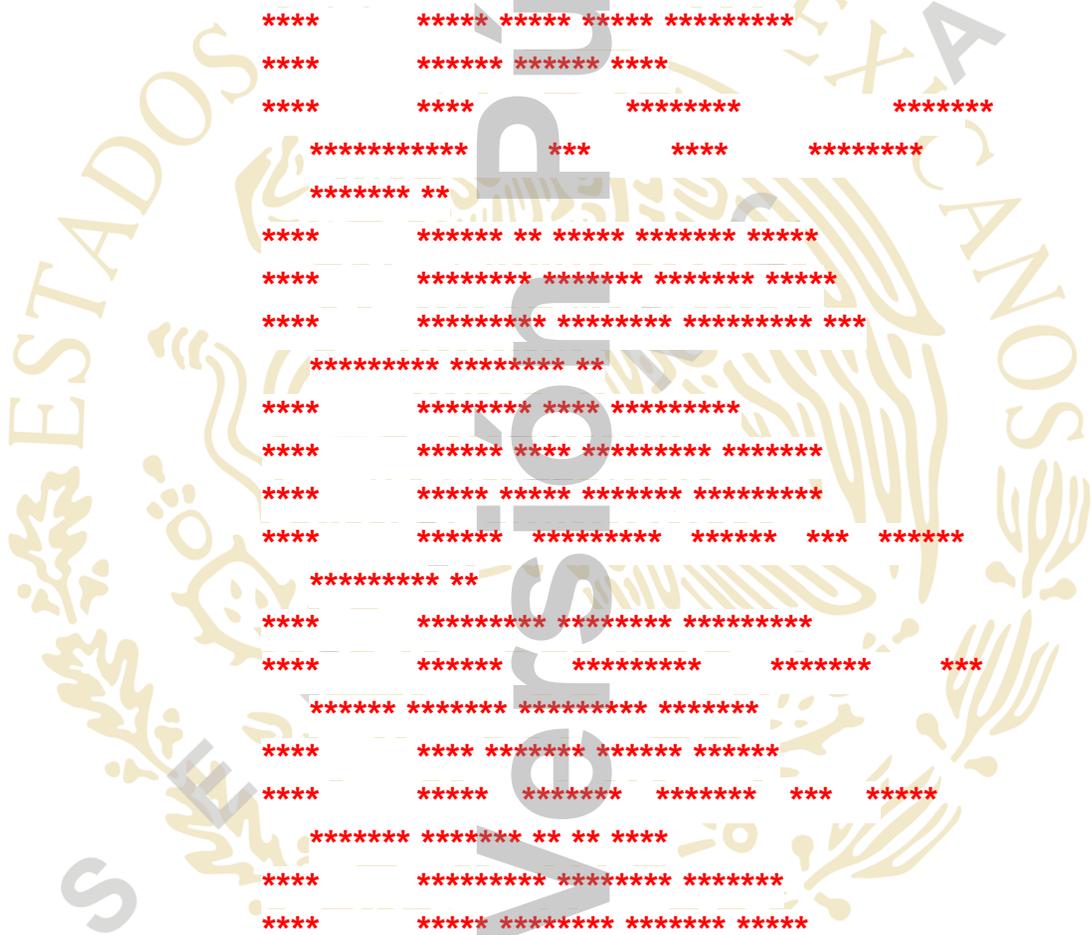


PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III SENTENCIA.

FORMA A-55

Multiple lines of asterisks forming a decorative border and structure, likely representing a table or document content that is mostly obscured by the watermark.



VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA
70.646.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76
25.05.24.17.00.00.00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III SENTENCIA.

FORMA A-55

Multiple lines of asterisks forming a grid-like structure, likely representing a table or data points.



VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA 70.646.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76 25.05.24.17.00.00.00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** **** ***** ***** *****
 *** *** ***** ***** **
 **** ***** ***** ***** ***** ***
 ***** ***** ***** **
 **** ***** *** ***** ***** ****
 **** ***** ***** *****

 **** ***** ***** *****
 **** ***** ***** ***** *****
 **** ***** ***** ***** *****
 **** ***** ***** ***** *****
 **** ***** ** ***** *** **** *****
 ***** *****
 **** ***** ***** ***** *****
 **** ***** ***** ***** *** *****
 ***** ***** *****
 **** ***** ***** *****

 **** ***** ***** ***** *****
 **** ***** ***** ***** *****
 **** ***** ***** ***** *****
 **** ***** ***** ***** *****
 **** ***** ***** *****

 **** ***** ***** ***** *****
 **** ***** ***** ***** *****

Precisaron que combaten las disposiciones reclamadas con motivo de su primer acto de aplicación, el cual se materializó con motivo del pago que se les efectuó por parte de la empresa para la que laboran “***** ***** ** *****
 ***** ***** ** ***** *****”, el veintinueve de abril de dos mil veintidós, por concepto de reparto de utilidades del ejercicio fiscal del año dos mil veintiuno, y respecto del cual, se limitó su monto al promedio que percibían por ese concepto en los años anteriores de servicios.

Para acreditar sus afirmaciones, ofrecieron como prueba, entre otras, los comprobantes fiscales digitales de veintinueve



de abril de dos mil veintidós, expedidos a su nombre, por la empresa “***** ***** ** ***** ***** ***** **
***** *****”, con código QR, sello digital CFDI, sello del Servicio de Administración Tributaria y cadena original del complemento de certificación digital, del que se advierte en el apartado de Percepciones, el concepto de “PTU 2021”, los cuales obran por separado en un tomo de pruebas debidamente identificado, tal y como se advierte de la siguiente tabla:

NÚMERO DE ORDEN	QUEJOSO	HOJA
1	***** ***** *****	27
2	**** ***** ***** ***** ** ** * ***** **	30
3	***** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** *	33
4	***** ***** ***** ***** ** ***** ** **	36
5	**** ***** *****	39
6	***** ***** *****	42
7	**** ***** ***** *****	45
8	***** ***** ***** ***** ***** *****	48
9	***** ***** *****	51
10	**** ***** ***** ***** ***** ** *****	54
11	***** ***** *****	57
12	***** ***** ***** ***** ***** ***** **	60
13	**** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	63
14	**** ***** ***** ***** *****	66
15	***** ** ***** ***** ***** ***** *****	69
16	**** ***** *****	72
17	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ** ***** **	75
18	***** ***** ***** *****	78
19	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	81
20	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ****	84
21	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ****	87
22	**** ***** ***** ***** *****	90
23	***** ***** *****	93
24	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	28
25	***** ***** ***** *****	31
26	***** ***** ***** *****	34
27	***** ***** ***** ***** *****	37
28	***** ***** ***** *****	40
29	***** ***** ***** *****	43
30	**** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** **	46
31	***** ***** ***** *****	49
32	***** ***** ***** *****	
33	***** ***** ***** *****	58

VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA
70.6a.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76
25/05/24 17:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III SENTENCIA.

FORMAA-55

63	**** ***** ***** ***** **	89
64	***** ***** ***** **	92
65	**** ***** ***** **	94
66	***** ***** *****	95
67	***** ***** *****	98
68	**** ***** ***** ***** **	101
69	**** ***** ***** ***** *****	104
70	***** ***** ***** *****	107
71	**** ***** ***** ***** *****	110
72	**** ***** ***** *****	119
73	***** ***** *****	122
74	***** ***** ***** *****	125
75	***** ***** ***** ***** ***** **	128
76	**** ***** ***** ***** ***** **	134
77	***** ***** ***** ***** *****	137
78	**** ***** ***** ***** ***** *****	140
79	***** ***** ***** ***** ***** *****	
80	**** ***** ***** ***** *****	146
81	***** ***** ***** *****	132
82	**** ***** ***** ***** ***** **	155
83	***** ***** ***** *****	158
84	***** ***** ***** *****	161
85	**** ***** ***** ***** ***** *****	164
86	***** ***** ***** *****	169
87	***** ***** ***** *****	175
88	**** ***** ***** ***** ***** *****	178
89	***** ***** ***** ***** ***** ***** **	181
90	**** ***** ***** ***** ***** *****	184

VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA
70.646.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76
25.05.24.17.00.00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

91	***** ***** **	16
92	***** ***** *****	99
93	***** ***** ***** ***** ** ***** **** ***** *****	
94	**** ***** ***** *****	105
95	***** ***** ***** *****	111
96	***** ***** ***** ** ***** ***** **	114
97	***** ***** *****	117
98	***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ** ***** *****	120
99	**** ***** ***** ** * *****	
100	**** ***** ***** ***** ** * ***** ***** **	126
101	**** ***** ***** *****	129
102	**** ***** ***** *****	132
103	***** ***** *****	
104	***** ***** *****	
105	***** ***** ***** *****	144
106	***** ***** *****	150
107	***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** **	153
108	**** ***** ***** ***** *****	
109	***** ***** *****	
110	**** ***** ***** ***** ** ***** ***** **	162
111	***** ***** ***** *****	165
112	**** ***** *****	170
113	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** **	
114	***** ***** ***** ***** ** ***** ***** *****	
115	***** ***** ***** *****	182
116	***** ***** ***** ***** ***** ** ***** ** ***** *****	185
117	**** ***** ***** ***** ***** ** ***** ***** ***** **	97
118	***** ***** *****	100
119	***** ***** ***** ***** ** ***** ** *****	103



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III SENTENCIA.

FORMAA-55

120	*** ***** ***** *****	106
121	***** ***** ***** ***** ***** **	112
122	***** ***** *****	115
123	***** ***** *****	118
124	***** ***** ***** ***** ***** *****	121
125	***** ***** *****	124
126	*** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	127
127	***** ***** ***** ***** ***** ***** **	
128	***** ***** *****	133
129	***** ***** ***** ***** ***** ***** **	136
130	***** ***** ***** *****	139
131	***** ***** ***** ***** *****	142
132	*** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	154
133	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	157
134	***** ***** ***** *****	160
135	***** ***** ***** ***** ***** *****	163
136	***** ***** ***** ***** *****	166
137	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	168
138	***** ***** ***** ***** *****	171
139	***** ***** ***** ***** ***** *****	174
140	***** ***** ***** ***** ***** *****	180
141	***** ***** ***** ***** ***** *****	187
142	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	190
143	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	194
144	***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	97
145	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	200
146	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	203
147	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	
148	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	
149	*** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	213
150	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	
151	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	
152	***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****	221

VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA
70.646.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76
25/05/24 17:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

153	***** *****	227
154	***** *****	233
155	***** *****	236
156	***** *****	390
157	***** *****	393
158	***** *****	397
159	***** *****	400
160	***** *****	403
161	***** *****	406
162	***** *****	409
163	***** *****	
164	***** *****	418
165	***** *****	421
166	***** *****	363
167	***** *****	191
168	***** *****	195
169	***** *****	198
170	***** *****	201
171	***** *****	204
172	***** *****	207
173	***** *****	211
174	***** *****	217
175	***** *****	
176	***** *****	222
177	***** *****	228
178	***** *****	231
179	***** *****	4
180	***** *****	237
181	***** *****	391
182	***** *****	398



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III SENTENCIA.

FORMA A-55

183	*****	404
184	*****	410
185	*****	413
186	*****	416
187	*****	422
188	*****	364
189	*****	367
190	** *****	189
191	*****	193
192	*****	196
193	*****	199
194	*****	205
195	*****	208
196	*****	212
197	*****	218
198	*****	223
199	*****	226
200	*****	232
201	*****	235
202	*****	389
203	*****	392
204	*****	395
205	*****	402
206	*****	405
207	*****	408
208	*****	411
209	*****	414

VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA
70.646.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76
25/05/24 17:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

210	*****	417
211	*****	420
212	*****	423
213	***** **	426
214	*****	365
215	***** *****	368
216	*****	369
217	*****	374
218	*****	379
219	*****	382
220	*****	
221	*****	388
222	***** *****	338
223	*****	341
224	*****	344
225	***** *****	348
226	*****	351
227	*****	357
228	*****	360
229	*****	
230	*****	315
231	*****	318
232	*****	324
233	*****	
234	*****	
235	*****	333
236	***** *****	287
237	*****	290
238	*****	299
239	***** *****	305



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III SENTENCIA.

FORMA A-55

240	***** **	370
241	**** ***** **	372
242	***** ***** ** ***** ** ***** **	380
243	***** ***** ** ** ***** ***** *****	339
244	**** ***** ***** ** ** ***** *****	342
245	**** ***** ***** *****	352
246	***** ***** ***** ** ***** **	355
247	***** ***** ***** ***** ** ***** ***** *****	358
248	***** ***** *****	361
249	***** ***** *****	
250	***** ***** *****	316
251	**** ** ***** ** ** ** ***** **	319
252	***** ***** *****	322
253	***** ** *****	325
254	**** ***** *****	331
255	***** ***** ***** ***** ** ***** **	334
256	***** ***** ***** *****	8
257	***** ***** *****	1
258	***** ***** ** ***** ***** ***** *****	294
259	***** ***** ***** *****	297
260	***** ***** *****	306
261	**** ***** ***** *****	373
262	***** ***** *****	375
263	***** ***** ***** ***** ** ***** ** ***** **	
264	**** ***** ***** ***** ** ** ***** ***** **	387
265	***** ***** ***** *****	337
266	***** ***** ***** *****	
267	***** ***** ***** *****	347
268	***** ** *****	350
269	**** ***** ***** ***** ** ** ***** ** **	353

VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA
70.646.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76
25.05.24.17.00.00.00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

270	***** *****	356
271	****	310
272	*****	314
273	*****	317
274	***** *****	320
275	*****	323
276	*****	329
277	*****	332
278	*****	335
279	****	289
280	*****	292
281	***** **	295
282	*****	298
283	*****	301
284	*****	307
285	*****	308
286	*****	243
287	*****	
288	*****	
289	****	
290	***** *****	12
291	*****	15
292	***** *****	309
293	***** *****	
294	*****	247
295	*****	256
296	*****	259
297	*****	
298	*****	274



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III SENTENCIA.

FORMA A-55

299	*****	282
300	**** * *****	10
301	**** *	242
302	***** *****	245
303	*****	248
304	*****	251
305	*****	254
306	*****	260
307	*****	272
308	*****	280
309	*****	11
310	*****	
311	*****	20
312	**** *	23

Las pruebas descritas con antelación tienen eficacia probatoria, en términos de los artículos 129, 197, 202, párrafo primero, y 210-A, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, conforme al numeral 2°, párrafo segundo.

De ahí que, esos documentos resulten suficientes para acreditar el acto de aplicación de la disposición que combaten, en virtud de que, conforme a la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el primer acto de aplicación de una norma puede tener su origen en la actualización que de su hipótesis jurídica realice el propio quejoso, obligado a su cumplimiento, o bien un tercero, que actúe en auxilio de la administración pública.

VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA
70.646.66.20.20.74.68.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76
25/05/24 17:00:00

Por tanto, probada la existencia del primer acto de aplicación de la norma que se impugna, necesariamente debe tenerse por demostrada la afectación al interés jurídico de los aludidos quejosos, dado que el perjuicio que el acto ejecutivo ocasiona tiene su fuente en la norma que de manera permanente e incondicionada agravia a la solicitante del amparo.

En tal sentido, resultan **infundados** los argumentos que formula el **Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos**, al señalar que los quejosos no demuestran su interés jurídico o legítimo, ya que, contrario a ello, sí demostraron que la afectación de la norma que reclaman se dio al efectuarse el pago por concepto de participación de utilidades de la empresa para la que laboran, relativo al ejercicio fiscal dos mil veintiuno, y respecto del cual, indican que se limitó su monto máximo al promedio que percibían por ese concepto en los años anteriores de servicios, y por ende acreditan su interés jurídico.

Además, las diversas cuestiones que hace valer el citado Presidente, relativas a que según refiere, la quejosa no expresó argumentos que sustenten la contradicción de la inconstitucionalidad del artículo impugnado y que dicho numeral prevé una prerrogativa en beneficio mayor de los trabajadores, debe decirse que los motivos que invoca atañen al fondo de asunto y no a la improcedencia del juicio de amparo; de ahí que deban desestimarse.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA A-55

JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III SENTENCIA.

Es aplicable la jurisprudencia 39/95, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, Septiembre de 1995, Novena Época, que dice:

"SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL A FAVOR DEL TRABAJADOR. OPERA AUN ANTE LA AUSENCIA TOTAL DE CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. La Jurisprudencia 47/94 de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro: "SUPLENCIA DE LA QUEJA EN MATERIA LABORAL TRATÁNDOSE DEL TRABAJADOR. CASO EN QUE NO OPERA", establece que para la operancia de la suplencia de la queja en materia laboral a favor del trabajador es necesario que se expresen conceptos de violación o agravios deficientes en relación con el tema del asunto a tratar, criterio que responde a una interpretación rigurosamente literal del artículo 76 bis de la Ley de Amparo para negar al amparo promovido por el trabajador el mismo tratamiento que la norma establece para el amparo penal, a través de comparar palabra a palabra la redacción de las fracciones II y IV de dicho numeral, cuando que la evolución legislativa y jurisprudencial de la suplencia de la queja en el juicio de garantías lleva a concluir que la diversa redacción de una y otra fracciones obedeció sencillamente a una cuestión de técnica jurídica para recoger y convertir en texto positivo la jurisprudencia reiterada tratándose del reo, lo que no se hizo en otras materias quizá por no existir una jurisprudencia tan clara y reiterada como aquella, pero de ello no se sigue que la intención del legislador haya sido la de establecer principios diferentes para uno y otro caso. Por ello, se estima que debe interrumpirse la jurisprudencia de referencia para determinar que la suplencia de la queja a favor del trabajador en la materia laboral opera aun ante la ausencia total de conceptos de violación o agravios, criterio que abandona las formalidades y tecnicismos contrarios a la administración de justicia para garantizar a los trabajadores el acceso real y efectivo a la Justicia Federal, considerando no sólo los valores cuya integridad y prevalencia pueden estar en juego en los juicios en que participan, que no son menos importantes que la vida y la libertad, pues conciernen a la subsistencia de los obreros y a los recursos que les

hacen posible conservar la vida y vivir en libertad, sino también su posición debilitada y manifiestamente inferior a la que gozan los patrones."

De ahí que, se **desestimen** los argumentos planteados por la autoridad de mérito, toda vez que no se actualizan las hipótesis de improcedencia propuestas.

SÉPTIMO. ESTUDIO DE FONDO.

Al no actualizarse diversa causal de improcedencia en este juicio de amparo, que por ser de orden público deba analizarse preferentemente a las cuestiones de fondo, en términos de lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley de Amparo, se procede a estudiar la constitucionalidad o inconstitucionalidad de la disposición reclamada, a través de los conceptos de violación que los quejosos señalados en el considerando que antecede, formularon en su demanda de amparo.

o **Consideraciones Previas.**

Antes de entrar al estudio de los conceptos de violación que hace valer la parte quejosa, se estima importante hacer referencia a diversos antecedentes relacionados con el derecho de los trabajadores al reparto de utilidades.

- **Antecedentes históricos.**

En cuanto a los antecedentes en la legislación mexicana, cabe señalar que fue en el Congreso Constituyente de mil ochocientos cincuenta y seis-mil ochocientos cincuenta y siete⁷, cuando se propuso consignar el derecho de los trabajadores a

⁷ Derechos del pueblo mexicano, México a través de sus constituciones, Volumen I, Tomo 12, artículos 123-136 y Transitorios, Serie VI, Septiembre de 1994, Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa.



recibir parte de las utilidades de las empresas en que trabajaban.

La propuesta solo tuvo éxito por excepción de haber inspirado al constituyente de mil novecientos diecisiete y tal vez a otros legisladores en virtud de varias referencias que pueden considerarse como antecedentes legislativos nacionales, como es el caso de la Ley del Trabajo de Veracruz de mil novecientos catorce, que establecía como obligación la participación de las utilidades, la cual, en su reforma de mil novecientos veinticinco, definió el concepto de utilidad.

En cuanto a la legislación federal, debe mencionarse que el proyecto de la Ley Federal del Trabajo de Portes Gil, también consideraba el derecho de los trabajadores a recibir un porcentaje variable de su salario mensual, con fundamento en las ganancias de las empresas, cuyo propósito era destinarlo para cubrir las aportaciones obreras al seguro social.

Sin embargo, tuvieron que pasar treinta años para que se reglamentara el derecho a la participación de utilidades⁸.

- **Base constitucional.**

Es así que, el veinte de noviembre de mil novecientos sesenta y dos, fue aprobada y promulgada la iniciativa de reformas al artículo 123 Constitucional, que reglamentaba el derecho de los trabajadores al reparto de utilidades, para entrar en vigor al día siguiente de su publicación.

⁸ Derechos del pueblo mexicano, Tomo XX, México a través de sus constituciones, Comentarios, Antecedentes y Trayectoria del articulado constitucional, Artículos 114-136, Sección Segunda, Agosto de 2006, Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa.

En la exposición de motivos de veintisiete de diciembre de mil novecientos sesenta y uno, que dio origen a la citada reforma⁹, se indicó lo siguiente:

“(...) El Congreso Constituyente de 1917, al acoger las ideas, principios e instituciones jurídicas más adelantados de su época, demostró su firme propósito de establecer un régimen de justicia social, con base en los derechos mínimos de que deben disfrutar los trabajadores y que consignó en el Artículo 123 de la Constitución General de la República. Esta característica de la Declaración de Derechos Sociales, hizo de ella una fuerza creadora que impone al Poder Público el deber de superar constantemente su contenido, reformado y completando las disposiciones afectadas por el transcurso del tiempo que ya no armonicen con las condiciones sociales y económicas y las necesidades y aspiraciones de los trabajadores.

Como en la actualidad se han puesto de manifiesto nuevos requerimientos de justicia que no encuentran plena satisfacción en los texto vigentes de dicho Artículo 123, en cumplimiento del deber mencionado y de conformidad con la fracción I del Artículo 71 de la Constitución General de la República, por el estimable conducto de ustedes me permito someter a la Soberanía de esa H. Cámara de Senadores, la siguiente

INICIATIVA DE REFORMAS A LAS FRACCIONES II, III, VI, IX, XXI, XXII Y XXXI DEL INCISO "A" DEL ARTÍCULO 123 DE LA CONSTITUCIÓN GENERAL DE LA REPÚBLICA, que se funda en los siguientes

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- *Para impartir una mayor protección a los menores de edad, se estima necesario reformar las fracciones II y III del Inciso "A" del Artículo 123 Constitucional, prohibiendo para aquellos que no han cumplido los dieciséis años, toda clase de trabajo después de las diez de la noche y la utilización de los servicios de quienes no han alcanzado la edad de catorce años; con lo cual, en el primer caso, se les asegura el descanso completo durante la noche y en el segundo, la plenitud del desarrollo de sus facultades físicas y mentales y la posibilidad de la conclusión normal de los estudios primarios.*

⁹ Reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 21 de Noviembre de 1962, Exposición de motivos, Cámara de origen: Senadores, México, D.F., a veintisiete de Diciembre de 1961, INICIATIVA DEL EJECUTIVO.



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

SEGUNDO.- Las fracciones VI y IX del Inciso "A" del Artículo 123 Constitucional se ocupan de dos instituciones: El salario mínimo y la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas, las que por poseer caracteres propios, ameritan tratamiento distinto, por lo que se propone reservar la primera disposición al salario mínimo y la segunda a la participación de las utilidades.

TERCERO.- Los salarios mínimos son una de las instituciones fundamentales para la realización de la justicia social. Su fijación por Municipios, conforme al sistema actual, se ha revelado insuficiente y defectuoso; la división de los Estados de la Federación en Municipios, obedeció a razones históricas y políticas que en la mayoría de los casos no guardan relación alguna con la solución de los problemas del trabajo y, consecuentemente, no puede servir de fundamento para una determinación razonable y justa de los salarios mínimos, que aseguren al trabajador una existencia conforme a la dignidad humana, mediante la satisfacción de sus necesidades, tanto materiales, como sociales, culturales y de educación de sus hijos. El crecimiento económico del País no ha respetado, ni podría respetar, la división Municipal, habiéndose integrado, por el contrario, zonas económicas que frecuentemente se extienden a dos ó más Municipios y aún a distintas Entidades Federativas. Por otra parte, el desarrollo industrial ha dado origen a la especialización de la mano de obra, que requiere una consideración adecuada para estimularla, mediante la asignación de salarios mínimos profesionales que guarden relación con las capacidades y destreza del trabajador y cuya función primordial consistirá en elevarse sobre los salarios mínimos generales o vitales, siendo susceptible de mejorarse por la contratación colectiva del trabajo. Ante esas realidades resulta, no sólo conveniente, sino más bien necesario, fijar los salarios mínimos generales o vitales en función de zonas económicas e incorporar a nuestra Legislación el salario mínimo profesional.

CUARTO.- La modificación de la base para la determinación de los salarios mínimos, presupone la creación de nuevos órganos encargados de fijarlos, proponiéndose para tal efecto: una Comisión Nacional que funcionará permanentemente, única, que de acuerdo con la Constitución procederá a la demarcación de las zonas económicas y a efectuar los estudios necesarios para conocer las necesidades de los trabajadores y las condiciones sociales y económicas de la República y Comisiones Regionales que le estarán subordinadas. La

Ley Reglamentaria determinará la manera como deban integrarse tales cuerpos y la participación que en ellos corresponda a las Autoridades locales. Por las razones anteriores se proponen las reformas a las fracciones VI y IX ya indicadas.

QUINTO.- Una de las aspiraciones legítimas de la clase trabajadora es la de tener derecho a participar en las utilidades de las empresas, sin haberlo logrado plenamente, pues las Comisiones Especiales que deben fijar dicha participación, en los términos de la fracción IX Inciso "A" del Artículo 123 Constitucional, carece de capacidad para ello, ya que la determinación del porcentaje que haya de corresponder a los trabajadores debe hacerse con un criterio uniforme y previo un estudio minucioso de las condiciones generales de la economía nacional, tomando en cuenta que el capital tiene derecho a un interés razonable y alentador, que una parte de las utilidades deben reinvertirse y, considerando todos esos elementos en relación con la necesidad de fomentar el desarrollo industrial. La reforma que se propone contempla la posibilidad de que la Comisión Nacional revise el porcentaje fijado, cuando haya razones que lo justifiquen, así como las excepciones a la obligación de repartir utilidades, reservando al Legislador ordinario el señalamiento de estos casos.

SEXTO.- Para la determinación del monto de las utilidades de la empresa se consideró que el sistema preferible consiste en tomar como base la renta gravable, de conformidad con las disposiciones de la Ley del Impuesto sobre la Renta, por ser la Secretaría de Hacienda y Crédito Público el Organismo Técnico mejor preparado para tal efecto. No obstante ello, se faculta a los trabajadores para presentar las objeciones que juzguen convenientes ante la mencionada Dependencia del Ejecutivo, ajustándose al procedimiento que determine la Ley. Queda estipulado que la participación obrera en las utilidades no implica la intervención de los trabajadores en la Dirección o Administración de las empresas.

SÉPTIMO.- La estabilidad de los trabajadores en sus empleos es una de las medidas esenciales para la efectividad del Derecho del Trabajo y va unida a la idea de la Seguridad Social, que es uno de los principios contemporáneos orientadores de las relaciones entre los hombres y los pueblos. Resulta paradójico que los trabajadores disfruten de seguridad, al través del Seguro Social, cuando ya no son aptos para el trabajo y que, en cambio mientras entregan su energía física y sus



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

aptitudes intelectuales al servicio de otro, estén expuestos a ser despedidos arbitrariamente. La indemnización que recibe el trabajador cuando es separado injustificadamente, no compensa todos los daños que sufre.

OCTAVO.- Es necesario asegurar a los trabajadores la estabilidad en sus empleos mediante las reformas consiguientes de las fracciones XXI y XXII del Inciso "A" del Artículo 123 de la Constitución para dar plena vigencia al propósito del Constituyente de 1917, modificando los textos a fin de evitar que los patronos no se sometan al arbitraje de la Junta de Conciliación y Arbitraje, o rechacen el laudo que dicte, cuando el trabajador despedido injustificadamente haga uso de los derechos que le concede la fracción XXI. Las diversas situaciones que pueden mediar en un despido injustificado serán tomadas en cuenta por la Ley, para eximir al patrono de la obligación de cumplir el Contrato mediante el pago de una indemnización.

NOVENO.- Los problemas de trabajo que afectan a las industrias básicas por la industrialización del País requieren una política y criterio uniformes. La siderurgia, la metalurgia y la petroquímica se encuentran tan ligadas a las industrias minera y petrolera, cuyos problemas de trabajo son de jurisdicción federal; y la industria del cemento es tan esencial para la pronta y eficaz terminación de las obras públicas que construye el Gobierno Federal, que se estima conveniente incorporarlas a dicha jurisdicción, mediante la reforma de la fracción XXXI del Inciso "A" del Artículo 123 Constitucional."

De la transcripción que antecede en la parte que interesa, se observa que a través del transcurso del tiempo, han surgido en nuestro país nuevos requerimientos de justicia, por lo tanto, resultó primordial obtener las metas más altas de seguridad social para la clase trabajadora; de ahí que el derecho a recibir el reparto de utilidades, derivó del firme propósito de establecer un régimen de justicia social, con base **en los derechos mínimos** que deben disfrutar los trabajadores, y que se consigné en el artículo 123 Constitucional.

Además, se determinó que el propósito del legislador al establecer la fracción IX, del inciso A, del artículo 123 Constitucional, desde el año de mil novecientos diecisiete, había sido ineficaz por falta de organismos con facultades legales y medios para determinar el porcentaje que debía corresponder a los trabajadores por concepto de utilidades, ya que las Comisiones Especiales que debían fijar dicha participación, carecían de capacidad para ello.

Por ende, se determinó que **el porcentaje que había de corresponder a los trabajadores por concepto de reparto de utilidades debía hacerse con un criterio uniforme** y previo un estudio minucioso de las condiciones generales de la economía nacional, tomando en cuenta que una parte de las utilidades de las empresas debían reinvertirse, así como la necesidad de fomentar el desarrollo industrial.

Además, se estableció una Comisión Nacional integrada por representantes de los trabajadores, de los empresarios y del gobierno, en la búsqueda de determinar los elementos económicos para lograr el reparto de utilidades, con un estudio previo y minucioso de las condiciones de la economía nacional, y se reservó al legislador ordinario el señalamiento de las excepciones a la obligación de repartir utilidades.

Asimismo, se determinó que el sistema más adecuado para determinar el monto de las utilidades a repartir, consistía en tomar como base la renta gravable de la empresa, de conformidad con las disposiciones de la Ley del Impuesto sobre



la Renta, y con apoyo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por ser el organismo técnico mejor preparado para ello.

De igual manera, se facultó a los trabajadores para presentar las objeciones que juzgaran convenientes ajustándose al procedimiento determinado por la ley.

Y por último, se estipuló que la participación obrera en las utilidades, no implicaba la intervención de los trabajadores en la dirección o administración de las empresas.

- **Exposición de motivos de la reforma contenida en el Decreto reclamado.**

Ahora bien, el veintitrés de abril de dos mil veintiuno, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se reformaron, adicionaron y derogaron diversas disposiciones con el objetivo de transformar el régimen de la figura de subcontratación laboral, y la iniciativa con proyecto que el Presidente de la República envió a la Presidenta de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, publicado en la Gaceta Parlamentaria número 5651-I, Año XXIII, de doce de noviembre de dos mil veinte, se sustentó en la exposición de motivos que, en la parte que aquí interesa, señala:

“En la actualidad, el régimen de contrataciones laborales ha visto surgir una nueva peculiaridad dotada de una naturaleza y características propias, la subcontratación. Esta forma de relación jurídica es natural al desarrollo del mercado laboral y se caracteriza por el hecho de que una persona física o moral encarga la realización de determinados procesos a otra dedicada a la prestación de diversos servicios o ejecución de obras, por medio de un contrato. Lo anterior, hace factible que se

contrate solamente al personal experto o a los recursos humanos necesarios para la materialización de determinadas funciones Sin embargo, la práctica de este régimen laboral no ha estado exenta de prácticas abusivas o simuladas en perjuicio de los derechos de los trabajadores. Esta situación ya ha sido materia de estudio, desde finales del siglo XX, por parte de la Organización Internacional del Trabajo, organismo que, en el año de 2006, emitió la Recomendación 198 Sobre la Relación de Trabajo (R198), mediante la cual propuso a los Estados instrumentar una política nacional de protección efectiva de los derechos de los trabajadores vinculados por una relación de trabajo.

Por otra parte, el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, señala que el objetivo más importante del gobierno de la Cuarta Transformación es que en 2024, la población de México esté viviendo en un entorno de bienestar. Construir un país con bienestar es el objetivo principal que orienta todas las directrices de la política social del Estado y es el propósito fundamental de la administración a mi cargo.

A fin de lograr el objetivo antes mencionado, con la presente iniciativa que se somete a consideración de esa Honorable Asamblea, se busca fortalecer el empleo, lo que se conseguirá con una política que elimine aquellas prácticas que dañan los derechos laborales de las personas trabajadoras y que disminuyen las obligaciones de los patrones para reconocer sus prerrogativas.

Lo anterior, al prohibir la subcontratación de personal y establecer reglas precisas a fin de que las personas físicas o morales contraten únicamente la prestación de servicios de carácter especializado o la ejecución de obras especializadas, erradicando de este modo prácticas que operan en la actualidad, a través de diversas formas de simulación en perjuicio de las personas trabajadoras y del erario público.

Con la finalidad de actualizar el marco jurídico que rige el Derecho del Trabajo, la figura de la subcontratación se incorporó mediante la reforma a la Ley Federal del Trabajo, publicada el 30 de noviembre de 2012 en el Diario Oficial de la Federación, al regularse en los artículos 15-A, 15-B, 15-C y 15-D de la misma.

Sin embargo, la mencionada reforma a la Ley Federal del Trabajo resultó insuficiente para evitar las prácticas indebidas de algunos patrones, con consecuencias en materia laboral, de seguridad social, fiscal y penal, implicando a su vez, la proliferación y crecimiento de grupos de empresarios que han incrementado esquemas de subcontratación simulada, tales como: La traslación de trabajadores de una empresa (contratante) a otra creada expreso (contratista), con el único fin de que esta última



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

se encargue del manejo y pago de nóminas bajo condiciones distintas y menos favorables que aquéllas que rigen para las personas trabajadoras de la contratante.

La realización de actividades laborales similares en beneficio de la contratante mediante esquemas de simulación, por lo que las personas trabajadoras de la contratista no se encuentran bajo la dependencia de la contratante y por ende de su nómina, misma que es cubierta por la contratista.

Las actividades laborales preponderantes para el contratante siguen siendo las mismas que las realizadas por las personas trabajadoras del contratista, pero las que las realizan no forman parte formalmente del primero.

Se registra a las personas trabajadoras con un salario menor al que perciben, lo que ocasiona que su jubilación sea calculada conforme al salario registrado ante el Instituto Mexicano del Seguro Social y no con el salario que realmente perciben

Se dan de alta a las personas trabajadoras con un salario inferior al que realmente perciben, con lo que se comete un fraude a la seguridad social.

Dichos mecanismos de simulación de la relación laboral ocasionan, además, un menoscabo al Fisco Federal con la expedición de facturas que surgen de la simulación, así como eludiendo el cumplimiento de las responsabilidades y cargas de seguridad social, connaturales a toda relación de trabajo.

Los esquemas de subcontratación que derivan en afectaciones directas a los derechos laborales de las personas trabajadoras también tienen un impacto en el derecho a la vivienda. Estos esquemas inciden en elementos fundamentales que afectan tanto el acceso a financiamiento, como la capacidad de pago de los derechohabientes y merman el ahorro financiero de largo plazo de los mismos.

Recientemente, este modelo de contratación, aunado a la crisis suscitada por la pandemia originada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19), provocó que se desatara una serie de despidos masivos de personas trabajadoras por parte de algunos patrones. Esta práctica se facilitó dado que gran parte de las personas trabajadoras en régimen de subcontratación cuentan con contratos laborales por tiempo determinado.

El permitir la proliferación en el uso de la subcontratación, daña los derechos laborales que protegen a las personas trabajadoras y disminuye de manera significativa las obligaciones de los patrones para reconocer dichas prerrogativas; de ahí, la importancia de la presente propuesta, la cual radica en prohibir la subcontratación de personal y establecer de manera muy

precisa las reglas con las cuales las empresas podrán contratar, única y exclusivamente, la prestación de servicios especializados o la ejecución de obras especializadas, erradicando así la operación de las personas físicas o morales mediante diversas formas de simulación en detrimento de los trabajadores y del Fisco Federal.

Cabe mencionar que, ante la necesidad colectiva de salvaguardar los derechos laborales que se ven afectados por la implementación del sistema actual de subcontratación, se tomaron en consideración las diversas problemáticas esgrimidas por los sectores vulnerados, consistentes en los abusos laborales y fiscales en detrimento de los derechos de los trabajadores y el daño a las finanzas públicas; la precarización del empleo; la práctica de actos de elusión fiscal y de seguridad social; la afectación en materia de previsión social; la imposibilidad de un trabajador a tener una jubilación digna, dada su permanente entrada y salida al mercado de trabajo, así como por cotizar con un salario inferior al que realmente percibe; la afectación en materia de reparto de utilidades; la existencia de empresas virtuales, sin activos, que venden estrategias, sin cuidado ni respeto a los trabajadores, o la existencia de relaciones simuladas de trabajo o empresas que desaparecen a los pocos meses de haber sido creadas.

La iniciativa que hoy presento, busca resolver la problemática planteada, sin dañar a las empresas que por necesidades de sus esquemas de producción y prestación de servicios, deben recurrir a la contratación de servicios u obras especializadas que no forman parte de su objeto social ni de sus actividades económicas. De igual manera, busca en todo momento el respeto de los derechos laborales y de seguridad social de las personas trabajadoras, así como la solvencia de las finanzas públicas, mermadas por varios años ante las conductas ya referidas con antelación.

De ahí, la importancia de la presente propuesta, la cual radica en prohibir la subcontratación de personal, consistente en que una persona física o moral proporcione o ponga a disposición trabajadores propios en beneficio de otra, ello mediante la reforma al artículo 13 de la Ley Federal del Trabajo.

Asimismo, la iniciativa que presento plantea que no se considerará subcontratación de personal, la prestación de servicios especializados o la ejecución de obras especializadas, que no forman parte del objeto social ni de la actividad económica de la beneficiaria de los mismos, siempre que el contratista cuente con la autorización de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, para dichos efectos.



Aunado a lo anterior, se instituyen las formalidades y requisitos que cualquier persona física y moral debe cumplir para poder contratar la prestación de servicios especializados o la ejecución de obras especializadas, tales como la formalización de un contrato en el que se señale el objeto de los servicios a proporcionar o las obras a ejecutar, y el número de trabajadores que participarán para dar cumplimiento al mismo, esto en apego al principio de seguridad jurídica que reviste a este tipo de actos y, por ende, para garantizar la observancia de las disposiciones aplicables en materia de condiciones de trabajo, seguridad, salud y medio ambiente en el trabajo, requisitos que se propone establecer en el artículo 14 de la Ley Federal de Trabajo.

Además, se propone modificar el artículo 15 de la Ley Federal del Trabajo, a fin de fortalecer las acciones inherentes a los requisitos que deberán cumplir las empresas que presten servicios especializados o ejecuten obras especializadas, como parte de estos requisitos, se propone establecer el relativo a contar con autorización por parte de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, a todas aquellas personas físicas o morales que proporcionen los servicios antes referidos, con esta autorización, se pretende que dichas empresas antes de celebrar un contrato acrediten el carácter especializado de los servicios que otorgan o las obras que ejecutan, así como que se encuentran al corriente del cumplimiento de sus obligaciones laborales, fiscales y de seguridad social.

En razón de lo anterior, en dicho artículo se contempla la creación de un padrón de prestadoras de servicios especializados con el que se construirá un acervo vigente, estadístico y de control, que permitirá identificar y regular a las personas físicas o morales que presten los mencionados servicios especializados, ya que, se contará con un padrón fiable y se tendrán mayores elementos de comprobación en las actividades de inspección y de revisión que llevan a cabo las diferentes autoridades

Por otra parte, se propone modificar en el artículo 12 de la Ley Federal del Trabajo, la definición de intermediario, entendido éste como la persona física o moral que interviene en la contratación de personal para que preste servicios a un patrón, especificando para dichos efectos que estos servicios de intermediación pueden incluir reclutamiento, selección, entrenamiento, capacitación, entre otros. En ningún caso el intermediario se considerará patrón, ya que este carácter lo tiene quien se beneficia de los servicios.

En materia de sustitución patronal, se propone señalar en el artículo 41 de la Ley Federal del Trabajo,

**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

trabajadoras mexicanas labora bajo el esquema de subcontratación o tercerización.

De esta manera, en materia fiscal la principal afectación que genera la subcontratación ilegal es la evasión en el pago de las contribuciones siguientes: Impuesto sobre la renta (deducciones falsas, retener y no enterar), impuesto al valor agregado (acreditamiento indebido) y cuotas del Instituto Mexicano del Seguro Social e INFONAVIT.

Derivado de lo anterior, se propone establecer en el artículo 108 del Código Fiscal de la Federación que la conducta consistente en utilizar esquemas simulados de prestación de servicios especializados o la ejecución de obras especializadas, descritas en el artículo 15-D, último párrafo, del Código Fiscal de la Federación, o realizar la subcontratación de personal a que se refiere el primer párrafo de dicho artículo, constituyen calificativas en la comisión del delito de defraudación fiscal y sus equiparables.

La adición explícita de esta calificativa generará mayor certeza jurídica respecto de las consecuencias de este tipo de conductas, asimismo ayudará a identificar a los beneficiarios finales de los esquemas de subcontratación pues, como es bien sabido, las conductas que se llevan a cabo a través de una persona moral, normalmente son en beneficio de un tercero, esto es, el patrón, incluyendo accionistas, administradores y las personas que tengan control efectivo de la empresa, pues ilegalmente retienen y no enteran el impuesto sobre la renta y acreditan el impuesto al valor agregado de manera indebida, en adición a que disminuyen los derechos laborales de sus trabajadores.

Lo anterior, con independencia de que los delitos fiscales relacionados con actos de simulación laboral o subcontratación ya pueden ser sancionados como delitos calificados de conformidad con las disposiciones de la legislación vigente, bajo otro tipo de calificativas más genéricas, como por ejemplo la establecida en el inciso g), del artículo 108 del Código Fiscal de la Federación, consistente en utilizar datos falsos para acreditar o disminuir contribuciones.

Sin embargo, es importante armonizar el catálogo de calificativas con las modificaciones contenidas en la presente propuesta y enfatizar la problemática descrita en párrafos anteriores a través de una calificativa particularizada, en virtud de la grave afectación ocasionada a la recaudación del Estado mexicano.

Cabe destacar que esta propuesta mantiene congruencia con el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada, de la Ley de

Seguridad Nacional, del Código Nacional de Procedimientos Penales, del Código Fiscal de la Federación y del Código Penal Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 8 de noviembre de 2019, mismo que entró en vigor el 1 de enero de 2020, pues resulta aplicable la prisión preventiva oficiosa y penas agravadas a los casos de subcontratación y simulación de contratación de servicios especializados realizados por: Cualquier grupo de 3 o más personas, que se dedique de manera permanente o reiterada, a ofrecer, planear, asesorar o ejecutar estos esquemas ilegales que tengan como fin dañar al Fisco Federal, lo cual será perseguido como delincuencia organizada.

Cualquier empresa o persona que haya recurrido a estos esquemas ilegales, misma que será perseguida penalmente por la comisión de delitos fiscales calificados que atentan contra la seguridad de la Nación, siempre que no acudan a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público a regularizar su condición fiscal dentro de los plazos que señala la propia Secretaría.”

De la citada exposición de motivos, se evidencia lo siguiente:

- La finalidad que persigue la reforma en materia de subcontratación **es proteger los derechos laborales y de seguridad social de los trabajadores**, así como los ingresos que corresponden al Estado respecto de las actividades relacionadas con la subcontratación de servicios y obras especializadas que no formen parte del objeto social o actividad económica preponderante de las empresas que necesariamente contratan personal para el desempeño de sus actividades.
- Lo anterior, porque la operación que se realizaba era bajo el esquema de subcontratación, lo que provocó por mucho tiempo defraudación de los derechos de los trabajadores a que



se hizo referencia, así como a la recaudación de los ingresos que corresponden al Estado Mexicano.

- Es una práctica que con la subcontratación se cometen abusos en perjuicio de los derechos laborales y de seguridad social de los trabajadores, y hacendarios, aspectos que dieron lugar a que, en aras de proteger los derechos de mérito, en el decreto de reforma se estableciera, en esencia, que:

- Las empresas solo podrán subcontratar servicios y obras especializadas que no formen parte de su objeto social o actividad económica preponderante.

- Las agencias de empleo podrán participar sólo en el reclutamiento, selección, entrenamiento y capacitación de personal, pero no podrán ser patrones de las personas que colocan en las empresas.

- La empresa que subcontrate servicios u obras será responsable solidariamente en caso de que la contratante no cumpla con sus obligaciones patronales (Servicio de Administración Tributaria, Instituto Mexicano del Seguro Social, Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores).

- Las empresas de subcontratación tendrán que registrarse y formar parte de un padrón de la Secretaría de Trabajo y Previsión Social.

- Las empresas de subcontratación deberán entregar periódicamente un informe al Instituto del Fondo

Nacional de la Vivienda para los Trabajadores y al Instituto Mexicano del Seguro Social, con los datos de los contratos celebrados con otras empresas, la información de los trabajadores y la determinación del salario base.

- Únicamente podrán ser deducibles o acreditables los pagos de subcontratación de servicios u obras que no formen parte de la razón social o actividad preponderante de una empresa.

- Utilizar esquemas simulados de subcontratación será considerado defraudación fiscal, delito que se castiga con pena de prisión.

- **Análisis de constitucionalidad del artículo impugnado.**

Una vez precisado lo anterior, se procede a realizar el análisis de los motivos de inconformidad que refieren los promoventes en su concepto de violación, que se tiene por reproducido en obvio de innecesarias repeticiones, acorde con la jurisprudencia 2a./J. 58/2010, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de 2010, página 830, Novena Época, de rubro **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”**, y que conduce a determinar lo siguiente:



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

Los quejosos aducen medularmente que la adición de la fracción VIII, del artículo 127 de la Ley Federal del Trabajo, que tuvo lugar con motivo del Decreto por el que se reformaron, adicionaron y derogaron diversas disposiciones en materia de subcontratación laboral, publicado el veintitrés de abril de dos mil veintiuno, en el Diario Oficial de la Federación, vulnera en su perjuicio los derechos humanos reconocidos en el artículo 1º, en relación con el 123, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en virtud de que lo ahí estipulado, resulta contrario a lo previsto en nuestra propia Carta Magna.

Lo anterior, atendiendo a que la Constitución ordena que las utilidades de una empresa deben ser repartidas a sus trabajadores de una manera íntegra; sin embargo, en la reforma que se tilda de inconstitucional, se determinó limitar el pago de las utilidades a tres meses de salario del trabajador; o bien, el promedio de la participación recibida en los últimos tres años, lo que incluso, resulta retroactivo en perjuicio de los derechos laborales de los trabajadores.

Los anteriores argumentos resultan **fundados** y **suficientes** para conceder el amparo solicitado.

Por principio de cuentas, a fin de llevar a cabo el análisis de constitucionalidad correspondiente, resulta importante traer a colación la resolución emitida por el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la acción de inconstitucionalidad 118/2020, de veinte de mayo de dos mil

veintiuno, párrafos treinta y cuatro a treinta y seis, en la que se determinó lo siguiente:

“34. Al respecto, la jurisprudencia de la Primera Sala³³ refleja que para determinar si una distinción resulta objetiva y razonable, deberá efectuarse un estudio cuya intensidad dependerá del tipo de criterio empleado para realizar la distinción objeto de la litis. Así, existen dos niveles de escrutinio:

1) **Escrutinio estricto**³⁴: debe realizarse por los jueces constitucionales en aquellos casos en los que la distinción (i) tenga como base las categorías sospechosas enumeradas en los artículos 1º, párrafo quinto, de la Constitución, 1.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 2.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos³⁵ o (ii) implique una afectación central a derechos fundamentales reconocidos en la Constitución o en tratados internacionales ratificados por el Estado Mexicano

2) **Escrutinio ordinario**: debe realizarse por los jueces constitucionales en aquellos casos en los cuales la diferencia de trato supuestamente arbitraria no tenga como base alguno de los criterios antes mencionados³⁷. En estos casos, el test de proporcionalidad³⁸ se llevará a cabo mediante **el análisis de la legitimidad de la medida, su instrumentalidad y su proporcionalidad**³⁹. Esto implica una variación importante del test estricto antes mencionado, consistente en **que el estudio de la idoneidad y la necesidad de la medida se reducen a una revisión de su instrumentalidad para perseguir la finalidad constitucionalmente admisible**, sin que se exija al legislador que se realice por los “mejores medios imaginables”⁴⁰.

35. Con independencia del grado de escrutinio que sea aplicable, el estudio sobre la proporcionalidad de la medida exige un análisis adicional para detectar si el acto o la norma estudiada es adecuada, en el sentido de que no tenga defectos de sobre inclusión o de infra inclusión, de los que derive una vulneración del principio de igualdad y no discriminación⁴¹. Esta etapa del escrutinio se ha llamado recientemente principio de razonabilidad, conforme al cual se exige una relación lógica y proporcional entre los fines y los medios de una medida, por la cual pueda otorgársele legitimidad⁴².

36. Así, para analizar violaciones al principio de igualdad, debe comprobarse que efectivamente el legislador estableció una distinción, ya sea por exclusión tácita o por exclusión expresa. Esto es, debe verificarse que se haya excluido a algún colectivo de algún beneficio otorgado a otro colectivo similar, o bien, que se hayan



establecido regímenes jurídicos diferenciados para supuestos de hecho similares. ³⁶.

De la transcripción que antecede, se desprende que nuestro máximo Tribunal, estableció que existen dos niveles de escrutinio:

1) **Escrutinio estricto.**

El cual, debe realizarse por los jueces constitucionales en aquellos casos en los que la distinción (I) tenga como base las categorías sospechosas enumeradas en los artículos 1º., párrafo quinto, de la Constitución, 1.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 2.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos o (II) implique una afectación central a los derechos fundamentales reconocidos en la Constitución o en tratados internacionales ratificados por el Estado mexicano.

Apoya lo anterior, la tesis 1a. CI/2013 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 2003250, Décima Época, Materia Constitucional, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIX, Abril de 2013, Tomo I, página 958, de rubro y texto, siguientes:

“CONSTITUCIONALIDAD DE DISTINCIONES LEGISLATIVAS QUE SE APOYAN EN UNA CATEGORÍA SOSPECHOSA. FORMA EN QUE DEBE APLICARSE EL TEST DE ESCRUTINIO ESTRICTO. *La constitucionalidad de las distinciones legislativas que se apoyan en una categoría sospechosa debe analizarse a través de un escrutinio estricto, pues para estimarse constitucionales requieren de una justificación robusta que venza la presunción de inconstitucionalidad que las afecta. Para ello, en primer lugar, debe examinarse si la*

distinción basada en la categoría sospechosa cumple con una finalidad imperiosa desde el punto de vista constitucional, es decir, debe perseguir un objetivo constitucionalmente importante y no simplemente una finalidad constitucionalmente admisible. En segundo lugar, debe analizarse si la distinción legislativa está estrechamente vinculada con la finalidad constitucionalmente imperiosa, es decir, debe estar totalmente encaminada a la consecución de la finalidad, sin que pueda considerarse suficiente que esté potencialmente conectada con tales objetivos. Finalmente, la distinción legislativa debe ser la medida menos restrictiva para conseguir la finalidad imperiosa desde el punto de vista constitucional.

Así como la jurisprudencia P./J. 29/2011, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 161222, Novena Época, Materias Constitucional-Administrativa, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIV, Agosto de 2011, página 20, que refiere:

“PROTECCIÓN A LA SALUD DE LOS NO FUMADORES. LAS NORMAS QUE RESTRINGEN LA POSIBILIDAD DE FUMAR EN ESTABLECIMIENTOS MERCANTILES ABIERTOS AL PÚBLICO DEBEN SER ANALIZADAS BAJO ESCRUTINIO NO ESTRICTO. No hay motivos para analizar las normas de la Ley de Protección a la Salud de los No Fumadores en el Distrito Federal que restringen la posibilidad de fumar en establecimientos mercantiles abiertos al público bajo un escrutinio de constitucionalidad especialmente intenso. Lo anterior, porque la normativa no introduce una clasificación articulada en torno a una de las categorías mencionadas en el artículo **1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos** como motivos prohibidos de discriminación, pues prohíbe la actividad de fumar en ciertos establecimientos mercantiles de acceso al público y, por tanto, incluye una directiva no articulada o delimitada en función del origen étnico o nacional, el género, la edad, las capacidades diferentes, la religión, el estado civil o cualquier otra que permita identificar a una categoría de personas que compartan o hayan históricamente compartido una condición de exclusión, ni en torno a factores que atenten contra la dignidad humana o tengan por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Tampoco los hay cuando se considera la naturaleza del



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

derecho afectado, ya que aunque la libertad de trabajo, comercio e industria se cuenta entre las garantías individuales fundamentales de los individuos, no puede pasarse por alto, por un lado, que se trata de un derecho que la Constitución consagra en una fórmula que alude a una extensa estructura regulativa condicionante y, por otro, que la norma impugnada no incide de modo central o determinante en el derecho a elegir una profesión u oficio, toda vez que la restricción introducida por el legislador no implica una limitación a la posibilidad de ser titular de un establecimiento mercantil, sino solamente impone condiciones a algunas de las actividades que pueden desarrollarse en éste.

2) Escrutinio ordinario.

Debe realizarse por los jueces constitucionales en aquellos casos en los cuales la diferencia de trato supuestamente arbitraria no tenga como base algunos de los criterios antes mencionados.

En el entendido de que el concepto de arbitrariedad, no debe equipararse solamente con el de “*contrario a la ley*” en un sentido únicamente formal, sino que debe interpretarse de manera más amplia a fin de incluir elementos de incorrección, injusticia e imprevisibilidad.

En estos casos, el test de proporcionalidad se llevará a cabo mediante el **análisis de la legitimidad de la medida, su instrumentalidad y su proporcionalidad**; esto implica una variación importante del test estricto antes mencionado, consistente en que el estudio de la idoneidad y la necesidad de la medida se reducen a una revisión de su instrumentalidad para seguir la finalidad constitucionalmente admisible, sin que se exija al legislador que se realice por los “*mejores medios inimaginables*”.

Ahora bien, con independencia del grado de escrutinio que sea aplicable, el estudio sobre la proporcionalidad de la medida exige un análisis adicional para detectar si el acto o la norma estudiada es adecuada.

Esta etapa del escrutinio se ha llamado recientemente principio de razonabilidad, conforme al cual, se exige una razón lógica y proporcional entre los fines y los medios de una medida, por la cual puede otorgársele legitimidad.

Al respecto, conviene señalar que toda intervención que se realice a un derecho fundamental debe ser cuidadosamente examinada para garantizar que los límites que la misma implica son constitucionalmente legítimos y están, por consiguiente, justificados por la necesidad de proteger a su vez derechos e intereses constitucionalmente amparados, no adoptados sobre bases arbitrarias o insuficientemente sensibles a su impacto en las condiciones de goce del derecho involucrado.

El tipo de análisis que se debe desarrollar en estos casos quedó plasmado en la tesis de jurisprudencia 130/2007, del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto establecen:

"GARANTÍAS INDIVIDUALES. EL DESARROLLO DE SUS LÍMITES Y LA REGULACIÓN DE SUS POSIBLES CONFLICTOS POR PARTE DEL LEGISLADOR DEBE RESPETAR LOS PRINCIPIOS DE RAZONABILIDAD Y PROPORCIONALIDAD JURÍDICA. De los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación se advierte que el cumplimiento de los principios de razonabilidad y proporcionalidad implica que al fijar el alcance de una garantía individual por parte del legislador debe: a) perseguir una finalidad constitucionalmente legítima; b) ser adecuada, idónea,



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

apta y susceptible de alcanzar el fin perseguido; c) ser necesaria, es decir, suficiente para lograr dicha finalidad, de tal forma que no implique una carga desmedida, excesiva o injustificada para el gobernado; y, d) estar justificada en razones constitucionales. Lo anterior conforme al principio de legalidad, de acuerdo con el cual el legislador no puede actuar en exceso de poder ni arbitrariamente en perjuicio de los gobernados.

En ese sentido, la limitación de un derecho fundamental por parte del legislador debe:

- a) Perseguir una finalidad constitucionalmente legítima;
- b) Ser adecuada, idónea, apta, susceptible de alcanzar la finalidad constitucional perseguida por el legislador a través de la limitación respectiva;
- c) Ser necesaria, es decir, suficiente para alcanzar la finalidad constitucionalmente legítima, de tal forma que no implique una carga desmedida e injustificada para el gobernado respectivo; y
- d) Ser razonable, proporcional, de tal forma que cuanto más intenso sea el valor del derecho fundamental, mayor debe ser el peso o jerarquía de las razones constitucionales que justifiquen dicha intervención.

En el orden de ideas apuntado, se procede a hacer el análisis respectivo, tomando en consideración lo señalado por el Máximo Tribunal del País y siguiendo la metodología para analizar las medidas legislativas que intervinieron en los derechos fundamentales reclamados, a través del test de proporcionalidad; así como atendiendo a lo plasmado en la exposición de motivos tanto del Decreto reclamado, como de la

reforma al artículo 123 Constitucional, de veinte de noviembre de mil novecientos sesenta y dos, que sirven como criterios orientadores; por lo que se tiene que:

En ese sentido, resulta necesario citar el contenido del numeral combatido, esto es, el artículo 127, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo, que a la letra indica:

Ley Federal del Trabajo.

“Artículo 127. *El derecho de las y los trabajadores a participar en el reparto de utilidades, reconocido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se ajustará a las normas siguientes:*

(...)

VIII. *El monto de la participación de utilidades tendrá como límite máximo tres meses del salario del trabajador o el promedio de la participación recibida en los últimos tres años; se aplicará el monto que resulte más favorable al trabajador.”*

Del citado artículo se desprende que en el Decreto de reforma reclamado, en el numeral que ha quedado transcrito, se determinó que el monto de la participación de utilidades **tendrá como límite máximo** tres meses de salario del trabajador; o bien, el promedio de la participación que haya recibido en los últimos tres años, es decir, lo que le resulte más favorable.

En tales condiciones, en cuanto al primer punto, del referido test de proporcionalidad, esto es **a)** perseguir una finalidad constitucionalmente legítima; la suscrita juzgadora advierte que **NO SE CUMPLE**, ya que la disposición impugnada implica una afectación a los derechos humanos de la quejosa, pues incide en el derecho de los trabajadores al reparto de utilidades; sin embargo, no se observa que la normatividad en



estudio (artículo 127, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo), persiga una finalidad constitucionalmente válida.

Es aplicable a lo anterior, la tesis 1a. CCLXV/2016 (10a.), registro digital 2013143, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Décima Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 36, Noviembre de 2016, Tomo II, página 902, de rubro y contenido siguientes:

“PRIMERA ETAPA DEL TEST DE PROPORCIONALIDAD. IDENTIFICACIÓN DE UNA FINALIDAD CONSTITUCIONALMENTE VÁLIDA. *Para que las intervenciones que se realicen a algún derecho fundamental sean constitucionales, éstas deben superar un test de proporcionalidad en sentido amplio. Lo anterior implica que la medida legislativa debe perseguir una finalidad constitucionalmente válida, además de que debe lograr en algún grado la consecución de su fin, y no debe limitar de manera innecesaria y desproporcionada el derecho fundamental en cuestión. Ahora bien, al realizar este escrutinio, debe comenzarse por identificar los fines que persigue el legislador con la medida, para posteriormente estar en posibilidad de determinar si éstos son válidos constitucionalmente. Esta etapa del análisis presupone la idea de que no cualquier propósito puede justificar la limitación a un derecho fundamental. En efecto, los fines que pueden fundamentar la intervención legislativa al ejercicio de los derechos fundamentales tienen muy diversa naturaleza: valores, intereses, bienes o principios que el Estado legítimamente puede perseguir. En este orden de ideas, los derechos fundamentales, los bienes colectivos y los bienes jurídicos garantizados como principios constitucionales, constituyen fines que legítimamente fundamentan la intervención del legislador en el ejercicio de otros derechos.”*

En efecto, se estima que el artículo 127, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo, no persigue un fin constitucionalmente legítimo, toda vez que limita el derecho de los trabajadores al pago del reparto de utilidades a tres meses

de su salario o el promedio de la participación que hubieran recibido en los últimos tres años de servicios, lo que resulte más benéfico para el operario; sin embargo, dicha incidencia no se encuentra justificada en términos del test que se realiza, ya que vulnera en perjuicio de la parte trabajadora aquí quejosa, el artículo 1° Constitucional, en cuanto a que éste consigna llanamente, que todas las autoridades del país, en el ámbito de sus competencias, están obligadas a proteger, garantizar, promover y respetar los derechos humanos de conformidad, entre otros, con el principio de progresividad, como se observa de la siguiente transcripción:

“Artículo 1o. *En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece*

Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

*Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y **progresividad**. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.*

Está prohibida la esclavitud en los Estados Unidos Mexicanos. Los esclavos del extranjero que entren al territorio nacional alcanzarán, por este solo hecho, su libertad y la protección de las leyes.

Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la



dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.”

Por otra parte, el artículo 123, apartado A, fracción IX, inciso e), de nuestra Carta Magna, contempla lo siguiente:

“Artículo 123. Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social de trabajo, conforme a la ley.

El Congreso de la Unión, sin contravenir a las bases siguientes deberá expedir leyes sobre el trabajo, las cuales regirán:

A. Entre los obreros, jornaleros, empleados domésticos, artesanos y de una manera general, todo contrato de trabajo:

(...)

IX. Los trabajadores tendrán derecho a una participación en las utilidades de las empresas, regulada de conformidad con las siguientes normas:

a) Una Comisión Nacional, integrada con representantes de los trabajadores, de los patronos y del Gobierno, fijará el porcentaje de utilidades que deba repartirse entre los trabajadores;

b) La Comisión Nacional practicará las investigaciones y realizará los estudios necesarios y apropiados para conocer las condiciones generales de la economía nacional. Tomará asimismo en consideración la necesidad de fomentar el desarrollo industrial del País, el interés razonable que debe percibir el capital y la necesaria reinversión de capitales;

c) La misma Comisión podrá revisar el porcentaje fijado cuando existan nuevos estudios e investigaciones que los justifiquen.

d) La Ley podrá exceptuar de la obligación de repartir utilidades a las empresas de nueva creación durante un número determinado y limitado de años, a los trabajos de exploración y a otras actividades cuando lo justifique su naturaleza y condiciones particulares;

e) **Para determinar el monto de las utilidades de cada empresa se tomará como base la renta gravable de conformidad con las disposiciones de la Ley del Impuesto sobre la Renta. Los trabajadores podrán formular ante la Oficina correspondiente de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público las objeciones que juzquen convenientes, ajustándose al procedimiento que determine la ley;**

f) El derecho de los trabajadores a participar en las utilidades no implica la facultad de intervenir en la dirección o administración de las empresas.

(...)"

Lo resaltado es propio.

Como se puede observar de la transcripción parcial del artículo 123, apartado A, fracción IX, inciso e), de la Constitución Federal, se consagró el derecho de los trabajadores a recibir una participación de las utilidades de las empresas, acorde con el porcentaje que fijara una Comisión Nacional integrada con representantes de los trabajadores, de los patronos y del gobierno.

Para tal efecto, se determinó que la referida Comisión debía tomar en consideración las investigaciones, realizar los estudios necesarios y apropiados para conocer las condiciones generales de la economía nacional, así como la necesidad de fomentar el desarrollo industrial del país, el interés razonable que debe percibir el capital y la necesaria reinversión de capitales.

Además, para determinar el monto de las utilidades de cada empresa, se precisó que se debía tomar como base la renta gravable de conformidad con las disposiciones de la Ley del Impuesto sobre la Renta.

De igual manera, cabe señalar que según se desprende de la parte correspondiente del artículo 123 Constitucional, el derecho de los trabajadores a participar en el reparto de utilidades, no se limita a disponer que se queden pasivos en espera de que se les entregue la parte proporcional de las utilidades con base en los datos que reporte la empresa de su



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

adscripción ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, sino que se les otorgó la facultad de hacerlo valer, inclusive, para que se verifique el monto que será la base del reparto, de tal manera que la cantidad que se considere sea apegada a la realidad; ello, con el objetivo de que obtengan el monto que realmente les corresponde recibir por parte de la empresa para la que presten sus servicios.

Asimismo, en la Constitución Federal se estableció la facultad de los trabajadores para formular ante la Oficina correspondiente de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público las objeciones que juzguen convenientes, ajustándose al procedimiento que determine la ley.

Con base en lo anterior, y tomando en consideración lo expuesto en la exposición de motivos que dio origen a la reforma del artículo 123 Constitucional, de veinte de noviembre de mil novecientos sesenta y dos, previamente transcrita, se puede vislumbrar que la participación de los trabajadores en el reparto de utilidades, constituye una de las obligaciones más relevantes en materia laboral para las empresas, en la búsqueda de justicia social y distribución de las utilidades generadas por ellas con la participación del capital y del trabajo.

De ahí, la importancia de su correcta y oportuna determinación, atendiendo a las condiciones cambiantes y actuales de la economía mexicana, así como a los datos reales de la empresa, para lograr el cumplimiento oportuno y de manera pronta, de esa obligación que la Constitución Federal

establece a las empresas para cumplir con ese derecho humano ante los operarios, a través del cumplimiento de los requisitos formales y de pago de dicho concepto.

En tales condiciones, debe tomarse en cuenta que el derecho al reparto de utilidades es un derecho reconocido en el artículo 123 de la Carta Magna, respecto del cual, la ley no debe establecer ningún tope, toda vez que la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, no prevé limitante alguna, contrario a ello, como norma suprema de la nación, no sólo organiza a los poderes del Estado, sino que además, protege los derechos humanos reconocidos en la propia norma fundamental y en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte; de ahí que todas las normas secundarias deben respetar los contenidos en la Carta Fundamental sin importar cuál sea la materia e institución sustantiva o procesal que en éstas se regulen, ya que los preceptos constitucionales establecen los parámetros mínimos que las normas secundarias deben respetar, garantizando el absoluto respeto de los mismos.

Ciertamente, esa garantía implica que los derechos humanos constituyen un límite que todas las autoridades, incluidas las legislativas, deben respetar en su actuación.

Así, es por ello que todas las normas secundarias deben sujetarse a ella; y por ende, deben respetar los derechos humanos consignados en favor de las personas, ya que los



preceptos constitucionales establecen los parámetros mínimos que las normas secundarias deben respetar.

Apoya lo anterior, la jurisprudencia 1a./J. 86/2017 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 2015306, Décima Época, Materia Constitucional, visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 47, Octubre de 2017, Tomo I, página 191, que refiere:

“PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD. ES APLICABLE A TODOS LOS DERECHOS HUMANOS Y NO SÓLO A LOS LLAMADOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES. El principio de progresividad estuvo originalmente vinculado a los -así llamados- derechos económicos, sociales y culturales, porque se estimaba que éstos imponían a los Estados, sobre todo, obligaciones positivas de actuación que implicaban el suministro de recursos económicos y que su plena realización estaba condicionada por las circunstancias económicas, políticas y jurídicas de cada país. Así, en los primeros instrumentos internacionales que reconocieron estos derechos, se incluyó el principio de progresividad con la finalidad de hacer patente que esos derechos no constituyen meros "objetivos programáticos", sino genuinos derechos humanos que imponen obligaciones de cumplimiento inmediato a los Estados, como la de garantizar niveles mínimos en el disfrute de esos derechos, garantizar su ejercicio sin discriminación, y la obligación de tomar medidas deliberadas, concretas y orientadas a su satisfacción; así como obligaciones de cumplimiento mediato que deben ser acometidas progresivamente en función de las circunstancias específicas de cada país. Ahora bien, esta Primera Sala considera que, a pesar de su génesis histórica, el principio de progresividad en nuestro sistema jurídico es aplicable a todos los derechos humanos y no sólo a los económicos, sociales y culturales. En primer lugar, porque el artículo **1o. constitucional** no hace distinción alguna al respecto, pues establece, llanamente, que todas las autoridades del país, en el ámbito de sus competencias, están obligadas a proteger, garantizar, promover y respetar los derechos humanos de conformidad, entre otros, con el principio de progresividad. En segundo lugar, porque ésa fue la

intención del Constituyente Permanente, como se advierte del proceso legislativo. Pero además, porque la diferente denominación que tradicionalmente se ha empleado para referirse a los derechos civiles y políticos y distinguirlos de los económicos, sociales y culturales, no implica que exista una diferencia sustancial entre ambos grupos, ni en su máxima relevancia moral, porque todos ellos tutelan bienes básicos derivados de los principios fundamentales de autonomía, igualdad y dignidad; ni en la índole de las obligaciones que imponen, específicamente, al Estado, pues para proteger cualquiera de esos derechos no sólo se requieren abstenciones, sino, en todos los casos, es precisa la provisión de garantías normativas y de garantías institucionales como la existencia de órganos legislativos que dicten normas y de órganos aplicativos e instituciones que aseguren su vigencia, lo que implica, en definitiva, la provisión de recursos económicos por parte del Estado y de la sociedad.”

Así como la tesis 1a. CCXXXVII/2013 (10a.), también de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 2004218, Décima Época, Materia Constitucional, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXIII, Agosto de 2013, Tomo 1, página 742, que indica:

“DERECHOS HUMANOS. LAS NORMAS SECUNDARIAS DEBEN RESPETAR LOS CONTENIDOS EN LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, SIENDO INNECESARIO QUE ÉSTA HAGA REFERENCIA EXPRESA A TODAS Y CADA UNA DE LAS INSTITUCIONES QUE EN DICHS ORDENAMIENTOS SE REGULAN. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como norma suprema de la Nación, organiza a los poderes del Estado y protege los derechos humanos, ya sea que éstos se encuentren contenidos en aquélla o en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte; de ahí que todas las normas secundarias deben respetar los contenidos en la Carta Fundamental sin importar cuál sea la materia e institución sustantiva o procesal que en éstas se regulen, pues los preceptos constitucionales sólo establecen los parámetros mínimos que las normas secundarias deben respetar, siendo innecesario que la Norma Suprema haga referencia expresa a todas y cada una de las instituciones que en dichos ordenamientos se regulan; considerar lo contrario, implicaría el riesgo de que alguna quedara fuera



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

del control constitucional, lo cual es inaceptable, pues la Constitución no debe considerarse como un catálogo rígido y limitativo de derechos concedidos a favor de los gobernados, que deba interpretarse por los tribunales en forma rigorista o letrista, ya que eso desvirtuaría la esencia misma de los derechos, al no ser posible que en la actual complejidad política, económica y social de un medio cambiante como el nuestro, aquélla haga referencia específica a todas y cada una de las instituciones sustantivas o procesales reguladas en las normas secundarias; por el contrario, los derechos humanos contenidos en la Constitución deben interpretarse en cuanto a principios e ideas generales que tienen aplicación en las referidas instituciones.

En consecuencia, la determinación contemplada en la fracción VIII, del artículo 127 de la Ley Federal del Trabajo, en cuanto a que prevé como **límite máximo** del monto de reparto de utilidades, el pago de tres meses de salario del trabajador o bien, el promedio de la participación que haya recibido en los últimos tres años; es decir, lo que le resulte más favorable, resulta contraria con la Constitución Política, ya que ésta no contempla ningún tope, por el contrario, contiene protecciones y garantías a los trabajadores, que colocan a la participación de las utilidades como un derecho constitucional de la parte trabajadora a participar de las ganancias obtenidas por el patrón o la empresa a la que le proporciona un trabajo personal subordinado, siempre y cuando éstas se generen.

No debe perderse de vista que como ya se vio en párrafos anteriores, el derecho al reparto de utilidades, nació como una manera de retribuir el esfuerzo realizado de los trabajadores para con la empresa en la que laboran, observando la más elemental justicia social, para compartirles parte de las

ganancias económicas de su fuente de trabajo, y de esta forma incentivarlos a incrementar los índices de productividad.

Además, el tope o límite máximo contemplado en la fracción VIII, del artículo 127 de la Ley Federal del Trabajo, **rompe con el objetivo de la reforma que le dio origen**, pues con ella, según se desprende de la exposición de motivos del Decreto reclamado, anteriormente transcrita, lo que se busca es evitar que los patrones eludan el cumplimiento de sus obligaciones de carácter laboral, de seguridad social y en el ámbito tributario; sin embargo, tal disposición no cumple con ese objetivo, ya que la limitante impuesta lejos de lograr un equilibrio entre los distintos factores de la producción fomenta la precarización de las condiciones laborales, pues contrario a combatir la explotación de las personas trabajadoras y garantizar sus derechos laborales, como resulta ser la participación en el reparto de utilidades de la empresa, fomenta las prácticas lesivas y simuladoras para extraer la plusvalía de los trabajadores mediante sueldos precarios para evitar retribuir a sus empleados lo que legítimamente les corresponde.

Lo anterior, pues como ya se relató con anterioridad, es común que las empresas opten por poner en práctica esquemas, como resulta ser la subcontratación, que previamente a su estricta regulación violentaron severamente los derechos de las personas trabajadoras.

De ahí que, este juzgado de distrito estima que el artículo 127, fracción VIII, de la Ley Federal del Trabajo, no persigue un



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

fin constitucionalmente legítimo, toda vez que limita el derecho de los trabajadores al pago del reparto de utilidades, y en consecuencia vulnera los derechos humanos de la parte trabajadora, aquí quejosa reconocidos en los artículos 1° y 123 constitucionales.

EFFECTOS DE LA CONCESIÓN.

En consecuencia, lo que procede es **conceder** el amparo y protección de la Justicia Federal solicitados a *********

******* ******* y a los demás señalados en el sexto _____

considerando de esta sentencia, para el efecto de que las autoridades responsables en el ámbito de su respectiva competencia:

- Desincorporen de la esfera jurídica de los citados quejosos y no se les aplique la fracción VIII, del artículo 127 de la Ley Federal del Trabajo, adicionada en el Decreto por el que se reforman, derogan y adicionan diversas disposiciones en materia de subcontratación laboral publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de abril de dos mil veintiuno, en cuanto a que éste limita el pago del reparto de utilidades.

Los efectos por los que se concede la presente sentencia de amparo, resultan acordes a lo determinado en la jurisprudencia P./J. 112/99, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, registro digital 192846, Novena Época, Materias Constitucional-Común, visible en el Semanario Judicial

de la Federación y su Gaceta, Tomo X, Noviembre de 1999, página 19, del contenido literal siguiente:

“AMPARO CONTRA LEYES. SUS EFECTOS SON LOS DE PROTEGER AL QUEJOSO CONTRA SU APLICACIÓN PRESENTE Y FUTURA. El principio de relatividad de los efectos de la sentencia de amparo establecido en los artículos 107, fracción II, constitucional y 76 de la Ley de Amparo, debe interpretarse en el sentido de que la sentencia que otorgue el amparo tiene un alcance relativo en la medida en que sólo se limitará a proteger al quejoso que haya promovido el juicio de amparo. Sin embargo, este principio no puede entenderse al grado de considerar que una sentencia que otorgue el amparo contra una ley sólo protegerá al quejoso respecto del acto de aplicación que de la misma se haya reclamado en el juicio, pues ello atentaría contra la naturaleza y finalidad del amparo contra leyes. Los efectos de una sentencia que otorgue el amparo al quejoso contra una ley que fue señalada como acto reclamado son los de protegerlo no sólo contra actos de aplicación que también haya impugnado, ya que la declaración de amparo tiene consecuencias jurídicas en relación con los actos de aplicación futuros, lo que significa que la ley ya no podrá válidamente ser aplicada al peticionario de garantías que obtuvo la protección constitucional que solicitó, pues su aplicación por parte de la autoridad implicaría la violación a la sentencia de amparo que declaró la inconstitucionalidad de la ley respectiva en relación con el quejoso; por el contrario, si el amparo le fuera negado por estimarse que la ley es constitucional, sólo podría combatir los futuros actos de aplicación de la misma por los vicios propios de que adolecieran. El principio de relatividad que sólo se limita a proteger al quejoso, deriva de la interpretación relacionada de diversas disposiciones de la Ley de Amparo como son los artículos 11 y 116, fracción III, que permiten concluir que en un amparo contra leyes, el Congreso de la Unión tiene el carácter de autoridad responsable y la ley impugnada constituye en sí el acto reclamado, por lo que la sentencia que se pronuncie debe resolver sobre la constitucionalidad de este acto en sí mismo considerado; asimismo, los artículos 76 bis, fracción I, y 156, que expresamente hablan de leyes declaradas inconstitucionales por la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación; y, finalmente, el artículo 22, fracción I, conforme al cual una ley puede ser impugnada en amparo como autoaplicativa si desde que entra en vigor ocasiona perjuicios al particular, lo que permite concluir que al no existir en esta hipótesis acto

JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.

concreto de aplicación de la ley reclamada, la declaración de inconstitucionalidad que en su caso proceda, se refiere a la ley en sí misma considerada, con los mismos efectos antes precisados que impiden válidamente su aplicación futura en perjuicio del quejoso. Consecuentemente, los efectos de una sentencia que otorga la protección constitucional al peticionario de garantías en un juicio de amparo contra leyes, de acuerdo con el principio de relatividad, son los de proteger exclusivamente al quejoso, pero no sólo contra el acto de aplicación con motivo del cual se haya reclamado la ley, si se impugnó como heteroaplicativa, sino también como en las leyes autoaplicativas, la de ampararlo para que esa ley no le sea aplicada válidamente al particular en el futuro.”

Al resultar fundado lo anterior y suficiente para conceder la protección constitucional, es innecesario hacer el análisis de los restantes conceptos de violación, porque aun cuando pudiesen resultar fundados, no mejoraría lo ya alcanzado por la parte inconforme.

Cobra aplicación por analogía, la jurisprudencia P./J. 3/2005, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXI, Febrero 2005, Página 5, dl rubro y texto siguientes:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN AMPARO DIRECTO. EL ESTUDIO DE LOS QUE DETERMINEN SU CONCESIÓN DEBE ATENDER AL PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO, PUDIÉNDOSE OMITIR EL DE AQUELLOS QUE AUNQUE RESULTEN FUNDADOS, NO MEJOREN LO YA ALCANZADO POR EL QUEJOSO, INCLUSIVE LOS QUE SE REFIEREN A CONSTITUCIONALIDAD DE LEYES. De acuerdo con la técnica para resolver los juicios de amparo directo del conocimiento de los Tribunales Colegiados de Circuito, con independencia de la materia de que se trate, el estudio de los conceptos de violación que determinen su concesión debe atender al principio de mayor beneficio, pudiéndose omitir el de aquellos que, aunque resulten fundados, no mejoren lo ya alcanzado por el quejoso, inclusive los que se refieren a constitucionalidad de leyes.

Por tanto, deberá quedar al prudente arbitrio del órgano de control constitucional determinar la preeminencia en el estudio de los conceptos de violación, atendiendo a la consecuencia que para el quejoso tuviera el que se declararan fundados. Con lo anterior se pretende privilegiar el derecho contenido en el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consistente en garantizar a los ciudadanos el acceso real, completo y efectivo a la administración de justicia, esto es, que en los diversos asuntos sometidos al conocimiento de los tribunales de amparo se diluciden de manera preferente aquellas cuestiones que originen un mayor beneficio jurídico para el gobernado, afectado con un acto de autoridad que al final deberá ser declarado inconstitucional.”

Por lo expuesto, fundado y con apoyo además en los artículos 61, 63, 73, 74, 75, 76, 77, 217 y sexto transitorio de la Ley de Amparo, se

RESUELVE:

PRIMERO. Se **SOBRESEE** en el juicio de amparo que promovieron ***** y los demás por _____ los que se admitió la demanda de amparo, en contra de los actos que reclamaron del **Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos** y de la **Jefa del Servicio de Administración Tributaria**, consistentes, respectivamente, en la orden de publicación y aplicación y/o ejecución; así como el promovido por ***** y los demás señalados en la segunda parte del quinto considerando de esta sentencia, en contra de los actos reclamados de la **Cámara de Diputados del Congreso de la Unión**, de la **Cámara de Senadores del Congreso de la Unión** y del **Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos**, consistentes dentro del ámbito de su respectiva



**JUICIO DE AMPARO INDIRECTO 2071/2022-III
SENTENCIA.**

competencia, en la **discusión, aprobación, expedición y promulgación**, todo ello del Decreto que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones en materia de Subcontratación Laboral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de abril de dos mil veintiuno, en específico el artículo 127, fracción VIII, de la Ley del Trabajo. Lo anterior, en términos de los considerandos **tercero** y **quinto** de esta resolución.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión **AMPARA y PROTEGE** a ******* ***** ******* y a los demás **señalados en el sexto considerando de esta sentencia**, en contra de los actos que atribuyeron a la **Cámara de Diputados del Congreso de la Unión**, a la **Cámara de Senadores del Congreso de la Unión** y al **Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos**, consistentes dentro del ámbito de su respectiva competencia, en la **discusión, aprobación, expedición y promulgación**, del Decreto que reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones en materia de Subcontratación Laboral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de abril de dos mil veintiuno, en específico el artículo 127, fracción VIII, de la Ley del Trabajo. El amparo se concede para el efecto indicado en el **último** considerando del propio fallo.

Notifíquese; personalmente a la parte quejosa.

Así lo resolvió y firma **Rosaura Rivera Salcedo**, Juez Octavo de Distrito en Materia de Trabajo en la Ciudad de



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
58806872_1426000030207302016.p7m
Autoridad Certificadora:
Unidad de Certificación Electrónica del TEPJF - PJF
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	VICTOR ANDRES JIMENEZ LORANCA	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.20.74.65.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.2b.76	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/08/23 23:36:27 - 03/08/23 17:36:27	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	85 0d 86 ec 81 5a da 74 20 e5 fa ea 42 63 a3 83 b2 44 bd e2 8c 42 0b 5c 31 b0 85 40 cf 14 32 9b 4d a6 68 39 b9 77 7f 32 78 ee 96 7c 44 9b 53 46 29 eb 46 24 d5 cd b6 77 47 f6 5c a0 6e a4 c0 d3 de eb b5 12 5a 8e cf 0e f6 b0 52 04 68 21 0f cd 8f 6b 1c 24 a4 16 01 bb 9a 57 a1 68 f8 b9 fe 32 80 41 64 0f 08 0f de d8 19 58 af 99 4b 62 96 d6 e1 97 20 bf fa 8d 11 52 03 3b fa 12 1e 5b cc d2 98 91 d0 d1 b8 57 54 2d c4 ca cf e0 fe 8c 9f 2e 9f 76 26 ee a3 94 e2 ac 81 64 4b e8 0f 4a 6a bc bf 63 cd 57 38 c6 22 bb fa 5c 89 36 27 40 52 db 0d 9b a4 e5 c2 f8 52 03 56 3c 35 59 db 2b 5e ac a3 ea 6b e5 6d d7 6f 9b 5c e6 b7 08 ec f6 61 d8 11 84 c7 66 a6 c1 54 b8 39 c9 40 71 0a c8 e6 d1 14 32 62 bb 0e 9b 7c 6c 84 0d 9c e1 61 88 3b 88 c3 25 64 03 ca 57 55 e3 8f 9c 53 f1 7b e3 4e 3e			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	03/08/23 23:36:27 - 03/08/23 17:36:27			
Nombre del respondedor:	OCSP de la Unidad de Certificación Electrónica del TEPJF - PJF			
Emisor del respondedor:	Unidad de Certificación Electrónica del TEPJF - PJF			
Número de serie:	30.30.30.32.33.30			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	03/08/23 23:36:30 - 03/08/23 17:36:30			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	27476945			
Datos estampillados:	PfjbufFpPUfCEL958joTg4s1Awg=			



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	ROSAURA RIVERA SALCEDO	Validez:	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.01.d2.24	Revocación:	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	03/08/23 23:37:48 - 03/08/23 17:37:48	Status:	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	c4 2b cb 3b f5 fc 3b b3 09 fb ee bd 02 82 61 70 60 92 fb e3 cc 87 90 54 b7 10 46 a0 32 b8 5f ef 7c 74 9f 87 20 be f9 67 3f 62 24 2f 64 fc 0c 49 3d b7 34 e8 90 90 cf 32 c3 a2 c6 dc e4 fb 92 0c 87 0f f7 d7 0e 62 06 e1 cc 34 e4 8d 68 8a b3 3b e7 e3 58 38 5e 8e 09 05 6b 75 60 ba 40 3e e7 5d 28 19 97 9a c1 dc 61 ca b7 6f 2f 96 e4 18 85 e2 43 eb 59 69 56 ed c8 0b 72 89 9a 54 7e 85 b9 30 93 73 67 c4 d1 2e f2 05 b8 19 42 3d d7 87 9d 85 34 3d e1 ce aa 07 cf 13 59 f2 40 9f fb 27 ae fe df c3 4b 2a 7c 67 0d 01 fa 6a 3a 49 68 c3 27 1d e0 bf f1 b4 32 e4 36 f7 70 19 14 34 41 7f 91 8e 09 90 0f 29 00 9c 4f e8 03 7b a3 10 9b ac 4e bc e9 84 b2 7a 26 ce 4f 05 39 26 24 1b 6a 99 65 68 20 9a 0e ab 1c 8c 33 74 36 68 fe e5 d7 c0 1a 83 be 81 30 e2 d4 12 b3 e3 37 30 26 f2 5a 85 81 19			
OCSP				
Fecha: (UTC / CDMX)	03/08/23 23:37:48 - 03/08/23 17:37:48			
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			
TSP				
Fecha : (UTC / CDMX)	03/08/23 23:37:49 - 03/08/23 17:37:49			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	27477609			
Datos estampillados:	exH1sh4NxAVe+tfZO9FXrdh5iuA=			

El licenciado(a) VActor Andrés Jiménez Loranca, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.

PJF - Versión Pública